

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Tue, 21 Feb 2023 08:47:31 +0000  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** SV: Erhvervsområde til biogas mv. mellem Hee og Tim - indkaldelse af ideer og forslag

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Ringkøbing-Skjern Kommune

Tak for tilsendelse af nedenstående.

Vi har ingen kommentarer til projektet, da det ligger udenfor det geografiske område Ringkøbing Udviklingsforum dækker.

Venlig hilsen

Hans Christian

På vegne af Ringkøbing Udviklingsforum  
Hans Christian Vestergaard  
Formand

---

**Fra:** Karsten Fløjgård Tinning <karsten.tinning@rksk.dk>  
**Sendt:** 13. februar 2023 17:07  
**Til:** Karsten Fløjgård Tinning <karsten.tinning@rksk.dk>  
**Emne:** Erhvervsområde til biogas mv. mellem Hee og Tim - indkaldelse af ideer og forslag

Til relevante foreninger, råd og bestyrelser.

Som del af første offentlighedsfase for udarbejdelsen af et plangrundlag for et erhvervsområde ved Holstebrovej / Hvingelvej indkaldes ideer og forslag til den videre planlægning.

Ansøger bag projektet afholder informationsmøde om projektet torsdag den 23.02.2023 kl. 19 i Tim Hallen Åvænget 3, 6980 Tim.

Venlig hilsen

**Karsten Fløjgaard Tinning**  
Ingeniør

Land, By og Kultur  
Land og Vand  
Smed Sørensens Vej 1, 6950 Ringkøbing  
Telefon 99 74 11 43  
E-post [karsten.tinning@rksk.dk](mailto:karsten.tinning@rksk.dk)

**From:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Sent:** Mon, 6 Mar 2023 10:44:44 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** VS: "Ideer og forslag til " Erhvervsområde til biogas mv. mellem Hee og Tim att. Karsten Tinning  
**Attachments:** Biogasanlæg i Ejstrup m.m., høringssvar, 03.03.23.docx

Venlig hilsen

Sonja Andersen  
Kontorassistent  
Land, By og Kultur  
Byg og Miljø  
Direkte tlf.: 99 74 18 28  
Mail.: [sonja.andersen1@rksk.dk](mailto:sonja.andersen1@rksk.dk)

Ringkøbing-Skjern Kommune  
Telefon 99 74 24 24  
Hjemmeside [www.rksk.dk](http://www.rksk.dk)



---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 3. marts 2023 17:12  
**Til:** Land By og Kultur-Fællespostkasse <land.by.kultur@RKSJ.DK>  
**Emne:** "Ideer og forslag til " Erhvervsområde til biogas mv. mellem Hee og Tim att. Karsten Tinning

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSJ, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Til Ringkøbing-Skjern Kommune  
Hermed fremsender jeg på DN Ringkøbing-Skjerns vegne vedhæftede høringssvar til biogasanlæg i Ejstrup m.m.  
M.v.h.  
Per Mikkelsen

Dato: 03.03.2023

Til: Ringkøbing-Skjern Kommune

### **Biogasanlæg i den nordvestlige del af Ringkøbing-Skjern Kommune**

Kommunen har fremlagt en ansøgning til etablering af et biogasanlæg ved Ejstrup i forhøring med opfordring til at komme med idéer og forslag til projektet. Det er desuden oplyst, at der også vil blive fremlagt en ansøgning om etablering af et biogasanlæg ved Novej ca. 9 km. fra Ejstrup.

Hermed fremsendes DN Ringkøbing-Skjerns kommentarer til det ansøgte projekt, forslag til biogas i den nordlige del af kommunen, samt anbefalinger vedr. biogasanlæg generelt.

#### **1. Projektet ved Ejstrup bør ikke gennemføres**

DN skal anbefale, at der *ikke* gives tilladelse til det ansøgte biogasanlæg ved Ejstrup, da det vil komme til at ligge frit i det åbne land uden tilknytning til eksisterende industriområder, el-producerende anlæg eller tilstrækkelig store fjernvarmeanlæg. Anlægget vil komme til at ligge det tæt op ad beskyttede naturområder mod nord og vest, som er følsomme overfor udledninger til luft og vandløb. Desuden indgår arealet i større områder, som i kommuneplanen er udpeget med geologiske bevaringsværdier og som negativt skovrejsningsområde. Imod den fremlagte ansøgning taler desuden, at projektet har en lav andel af lokalt medejerskab. Lokalpolitisk er der udtrykt stor vægt på lokalt medejerskab som begrundelse for udlæg af arealer til energiproduktion, og DN har tidligere støttet dette. Fremførte politiske synspunkter om, at overskudsdeling med leverandører og inddragelse af lokale virksomheder ved etablering af et anlæg fremmer lokal forankring, kan ikke betragtes som lokalt medejerskab.

Hvis kommunen af forskellige grunde, herunder politiske, alligevel vil udlægge areal til et biogasanlæg ved Ejstrup, anbefaler DN at der kun udlægges areal til selve biogasanlægget og ikke til anden produktionsvirksomhed. Anlægget bør placeres så tæt op ad jernbanen som muligt, sådan at eksisterende læhegn mellem landevejen og jordvold med beplantning bevares så længe som muligt. Det angivne areal mellem landevejen og mindst 250 meter fra denne bør udgå af projekt og lokalplan og friholdes for enhver form for anlæg og bebyggelse. I en evt. tilladelse til projektet bør kommunen stille krav om, at al spildevand og overfladevand skal renses i.h.t. bedst mulig praksis, så der er 100% sikkerhed for, at der ikke sker nogen former for tilledning af næringsstoffer og andre forurenende stoffer til Ejstrup Bæk, som er en af de reneste og bedst bevarede bække i Vestjylland. Kommunen bør desuden ved en evt. tilladelse stille krav om en uvildig undersøgelse af de nærliggende §3 beskyttede arealer og vandløb og beskyttede arter i og udenfor Natura 2.000 området med henblik på at vurdere deres følsomhed overfor udledninger og støj fra anlægget og at sikre at udledninger fra anlægget ikke forringer beskyttede arealer og arter.

#### **2. Et biogasanlæg i den nordlige del af Ringkøbing-Skjern kan anbefales, men ikke to anlæg**

DN kan anbefale, at der etableres 1 biogasanlæg i den nordlige del af kommunen med det formål, at erstatte brugen af fossile brændstoffer og mindske udledning af metan til atmosfæren fra husdyrgødning.

DN kan *ikke* anbefale, at der etableres 2 biogasanlæg i den nordlige del af kommunen. Det bør undgås, at der udlægges flere områder i det åbne land end højst nødvendigt, og der er ikke fremlagt gode begrundelser for, at der er nødvendigt med mere end 1 anlæg.

Et biogasanlæg i den nordlige del af kommunen bør etableres i tilknytning til et industriområde, hvor biogassen kan bruges til industrielle processer, til et større eksisterende el-producerende teknisk anlæg og/eller til en by, hvor al spildvarmen i forbindelse med biogasproduktionen kan udnyttet til fjernvarme.

På det foreliggende grundlag anbefaler DN, at et biogasanlæg etableres **i eller tæt på Ringkøbings nordlige industriområde**, hvor der vil være plads til nye industrier, hvor al overskudsvarmen kan forventes afsat til fjernvarmeværket, hvor infrastrukturen er optimal i forhold til trafik mellem biogasanlæg og leverandører, i forhold til cyklende, i forhold til gasnet og elnet, og hvor der gode muligheder for at undgå ulemper for borgere i form af lugt og støj og undgå forringelser af natur-, kultur- og landskabsværdier. Et biogasanlæg her vil ligge højst 20 km fra alle potentielle leverandører i kommunen, mens potentielle leverandører uden for kommunen vil kunne levere til eksisterende biogasanlæg i Holstebro og det planlagte biogasanlæg i Lemvig Kommune inden for en afstand på op til omkring 20 km.

Hvis kommunen af forskellige grunde, herunder politiske, ikke vil udlægge areal til et biogasanlæg tæt ved Ringkøbings nordlige industriområde, kan et biogasanlæg med placering i tilknytning til de el-producerende vindmøller og solcelleanlæg i Hjortmoseområdet komme på tale, idet der trods nogen afstand til fjernvarmenettet og industriområderne i Ringkøbing er mulighed for levering af overskudsvarme og gas hertil. Det er en forudsætning, at der kun udlægges areal til selve biogasanlægget og ikke til anden potentiel produktionsvirksomhed, som bør placeres i de udlagte industriområder i Ringkøbing. For den fremlagte ansøgning om etablering af et biogasanlæg ved Novej taler, at projektet har en høj grad af medejerskab.

DN opfordrer kommunen til under alle omstændigheder at gennemføre en planlægning med analyser af mulige placeringer af biogasanlæg i den nordvestlige del af kommunen, som belyser fordele og ulemper ved forskellige placeringer og konsekvenser, og fremlægge disse offentligt for kommunens borgere, inden der tages politisk beslutning om udlæg af nye områder og tilladelser til etablering af anlæg.

### **3. Hvordan sikres største klimagevinst af biogasanlæg, og hvordan mindskes negative effekter på omgivelserne?**

For alle biogasprojekter i kommunen anbefaler DN, at der stilles krav om, at der alene bruges organisk gødning og dybstrøelse fra husdyrproduktion, andre affaldsprodukter fra landbrug, organisk husholdningsaffald og slam fra rensningsanlæg o.lign. Der bør ikke gives tilladelse til brug af landbrugsafgrøder, som kan anvendes til foder til dyr og føde til mennesker. På verdensplan er det en etisk fordring, at al velegnet landbrugsjord anvendes til produktion af menneskeføde, og at mindre velegnet landbrugsjord anvendes til skovrejsning eller naturgenopretning, som optager drivhusgasser fra luften eller binder dem i jorden.

DN kan anbefale, at den producerede biogas opgraderes til ren metan, der distribueres gennem det hidtidige naturgasnet til midlertidig anvendelse til opvarmning og snarest muligt forbeholdt til industrielle processer, som kun kan gennemføres med gas. Den midlertidige anvendelse til opvarmning bør snarest



muligt erstattes af opvarmning med strøm fra vindmøller og solceller, som bidrager til at nedbringe mængden af drivhusgasser i atmosfæren. Det gør biogas ikke.

DN anbefaler, at der stilles krav om, at den ved opgraderingen producerede kuldioxid oplagres i jorden, og at den derfor ikke må anvendes til produktion af biobrændsler, som ved afbrænding vedligeholder atmosfærens indhold af drivhusgasser. Det er en etisk fordring for de industrielt udviklede lande, at de bidrager til en nedgang i mængden af drivhusgasser i atmosfæren.

DN opfordrer kommunen til ved godkendelse af biogasanlæg at stille krav om, at anlægget omgives med en mindst 5 meter høj jordvold etableret af ren overskudsjord og beplantet med hjemmehørende arter af træer og buske, herunder stedsegrønne arter, som kan dække for indsynet til anlægget også i vinterhalvåret. Der bør stilles krav til bygningernes højde og farver, så det sikres at de syner mindst muligt i landskabet og ikke tilbagekaster lys fra sol og himmel.

Det må forventes, at husdyrproduktionen og dermed mængden af gødning og dybstrøelse falder i de kommende år, hvilket DN støtter, da husdyrproduktion og især produktion af kvæg, får og geder bidrager til udledning af drivhusgasser i atmosfæren og mindsker mulighederne for produktion af vegetabiliske fødevarer til mennesker. Dette forhold skal tages med i betragtning ved planlægningen af biogasanlæg. Som nylig påpeget af regeringens Klimaråd ([https://klimaraadet.dk/sites/default/files/node/field\\_files/Landbrugets%20omstilling%20ved%20en%20drivhusgasafgift\\_final.pdf](https://klimaraadet.dk/sites/default/files/node/field_files/Landbrugets%20omstilling%20ved%20en%20drivhusgasafgift_final.pdf)), kan for stor satsning på biogas blive urentabelt i løbet af få år (lock-in-effekten).

På DN Ringkøbing-Skjerns vegne

Per Mikkelsen

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 20:08:20 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse; Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til Biogas Ejstrup mellem Tim og Hee.

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

JEG VIL GERNE HAVE BEKRÆFTELSE PÅ DENNE MAIL ER MODTAGET AF DE RETTE FOLK.

**Høringssvar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af Biogasanlæg Ejstrup.**

**Afsender: Forældrebestyrelsen i børnehave/vuggestue/daglejen Fresiahaven Tim.**

I forbindelse med et måske kommende biogasanlæg, placeret ved Hvingel, er vi i bestyrelsen i Fresiahaven i Tim, bekymret for følgende:

***Tung trafik gennem Tim***

- Et, måske kommende biogasanlæg, vil medføre endnu mere tung trafik gennem Hovedgaden og de tilstødende veje bl.a. Åvænget, hvor Fresiahaven ligger placeret. Den tunge trafik er problematisk når børnene skal til og fra Fresiahaven og når Fresiahaven jævnlige skal på tur i det omkringliggende samfund. Fresiahavens personale vil derfor skulle være meget opmærksomme på børnene og trafikken, når de er på tur, fordi den tunge trafik vil give utryghed for både børn og voksne.
- Den tunge trafik vil stige voldsomt i rundkørslen også fra Vestre Tim og fra nord, hvilket giver en masse utryghed, når forældre, børn og dagplejere kommer cyklende eller kørende, når de skal til Fresiahaven.
- Al den utryghed vil blive værere under høst kørslen, når den tunge trafik må køre 24-7.

***Tilflytning***

- Vi er bekymret for at et biogasanlæg, så tæt på byen, vil betyde færre tilflyttere og derfor færre børn i Fresiahaven. Det synes vi er problematisk og meget ærgerligt, da der kommunalt lige er blevet investeret i en ny daginstitution, skole og hal. Vi er bekymret for, at Hovedgaden ikke længere vil være et attraktivt sted at bo, grundet meget trafik, hvilket vil medføre, at husene på Hovedgaden vil komme til at se forfaldne ud. Dette vil være det første indtryk folk får, når de skal opleve byen og det vil ikke være fremmede for et muligt huskøb i og omkring Tim.

***Lugtgener***

- Vi er bekymret for, om et biogasanlæg vil give lugtgener og om det kan have betydning for børn med luftvejsproblemer.

Vi er i bestyrelsen meget bekymret for et måske kommende biogasanlæg placeret ved Hvingel og bekymringen stiger, idet der måske også skal placeres endnu et ved No (9 km herfra), som helt sikkert vil betyde endnu mere trafik end det, som bliver fortalt.

Med venlig hilsen  
Fresiahavens forældrebestyrelse i Tim

Nikoline Grønlund Friis  
Elisabeth Østergaard Snogdal  
Dorthe Skovgaard Pedersen  
Hilde-Kristin Reed  
Wout Flinkert

**From:** Tim Borgerforening  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 00:00:37 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup - indsendt af Tim Borgerforening  
**Attachments:** Tim Borgerforenings hørings svar til debatoplæg om Naturbiogas Ejstrup i RSKK.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Tim borgerforening fremsender Hørings svar til debatoplæg vedr. Naturbiogas Ejstrup

PS vil gerne modtage en kvitteringsskrivelse

Med venlig Hilsen

På vegne af Tim borgerforening

Mads Nedergaard

Formand

# Tim Borgerforenings hørings svar til Ejstrup Biogasanlæg

12. marts 2023

## Indhold

1	Generelle bemærkninger til høringsprocessen og det offentlige høringsmøde: .....	2
1.1	Fornyset Høringsproces .....	2
1.1.1	Indsigelse/spørgsmål til forståelse .....	3
1.2	Politisk projekt.....	3
1.2.1	Indsigelse/spørgsmål til forståelse .....	3
2	Høringsmaterialets baggrund.....	3
2.1	Nøgletalsopgørelserne for produktionen fremsendt i to forskellige ansøgninger giver anledning til spørgsmål .....	3
2.1.1	Indsigelse/spørgsmål til forståelse .....	4
2.2	Ejerskabet .....	4
2.2.1	Indsigelse/spørgsmål til forståelse .....	4
3	Bemærkninger til Transport herunder materialets - bilag 1 .....	4
3.1	Uklarhed om kørselsmønstret ved daglig drift.....	4
3.1.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	5
3.2	Merbelastning på vejene i Tim sogn.....	5
3.2.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	6
3.3	Tim Rundkørsel ved Holstebrovej.....	6
3.3.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	6
3.4	Tim Hovedgade.....	6
3.4.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	7
3.5	Transport sammenhænge mellem Ejstrup biogas og anlægget ved No .....	7
3.5.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	7
4	Bemærkninger til selve visualiseringen -bilag 2 .....	8
4.1.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	8
5	Biomasse - spørgsmål til kommunestrategien .....	8
6	Naturværdier .....	9
6.1.1	Indsigelses og Spørgsmål til indhold.....	10
7	Ved spørgsmål til det indsendte Høringsmateriale .....	10

1	Bilag -Trafik.....	11
2	Vejene.....	11
2.1	Tim Hovedgade.....	11
2.2	Tim kirkevej .....	14
2.3	Svingelvej.....	17
2.4	Østerbyvej .....	19
2.5	Åvænget.....	21
2.6	Høbrovej .....	22
2.7	Hvingelvej .....	24
2.8	Holstebrovej .....	25
2.8.1	Ved Hvingel.....	25
2.8.2	Ved Tim.....	27

## 1 Generelle bemærkninger til høringsprocessen og det offentlige høringsmøde:

### 1.1 Fornyet Høringsproces

Tim Borgerforening mener med baggrund i nedenstående bekymringer, at høringsmaterialet er mangelfuldt og ikke fuldt dækkende for det projekt som projektudvikleren arbejder med og at høringsmaterialet på flere punkter er uklart hvad der indgår i projektet. Af hensyn til høringspartnerne og de videre politiske beslutninger bør et mere gennemarbejdet projekt foreligge og genudsendes.

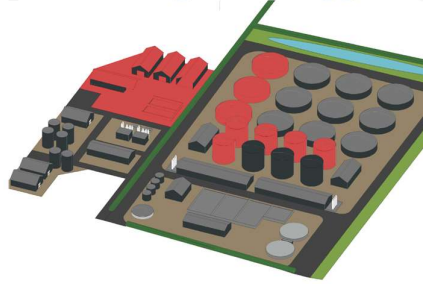
Således viser høringsmaterialet ikke det ansøgte projekt men delvist et tidligere projekt som var større og havde andre tanker omkring sideerhverv med i billedet end det projektudvikler nu ønsker at arbejde videre med da flere af sideerhvervstanker er droppet, jf. oplysningerne på Borgermødet.

Projektudviklers miljørådgiver samt driftsdirektør beskrev ændringerne mundtligt på det offentlige møde afholdt i Tim hallen. De redegjorde også for, at der vil komme nye visualiseringer og at der var ting i høringsmateriale som vi lokale skulle se bort fra, med den begrundelse at det ikke havde været muligt at få færdiggjort materialet så det kunne præsenteres på mødet.

Eksempler på forskelle mellem ansøgningsmaterialet og materiale fremlagt på høringsmødet



## Visualisering af anlægget



Nordic Green  
Engineering

Figur 1 - anlæggets udformning i ansøgningen Figur 2 - Anlæggets udformning som præsenteret på høringsmødet, hvor det med rødt blev oplyst som ikke værende med i ansøgningen i

### 1.1.1 Indsigelse/spørgsmål til forståelse

De varierende oplysninger om projektet gør det uklart, hvad projektet indeholder og hvad vi som borgere skal forholde os til. Endvidere vil man have et forskelligt billede af projektet hvorvidt man har deltaget på mødet eller ej. Dette er utilfredsstillende for en demokratisk proces

Tim Borgerforening vil gerne spørge om kommunens politikere og administrationen finder projektet tilstrækkeligt oplyst til at gå videre i den beskrevne behandlingsproces.?

Tim Borgerforeninger mener, at Ringkøbing-Skjern Kommune først burde have sendt projektet i høring når der forelå et korrekt og oplyst ansøgningsmateriale som kan vise og klart beskrive projektet som det ønskes udført.

## 1.2 Politisk projekt

På det offentlige møde i Tim Hallen var mødelederen og Formand for Teknik og Miljøudvalget Ole Nyholm Knudsen meget toneangivende i at promovere biogasanlægget. Denne ageren har rejst en opfattelse blandt en lang række af de deltagende borgere, at der allerede er taget stilling til projektet på trods af at der endnu ikke er foregået en proces med inddragelse af de lokale borgere.

### 1.2.1 Indsigelse/spørgsmål til forståelse

Tim Borgerforening vil gerne spørge de øvrige politiske medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget og Byrådet om formandens ageren på mødet er udtryk for de generelle politiske holdninger til projektet forud for at de lokale interessenter har haft mulighed for at komme med høringsbemærkninger til en videre politiske behandling som skitseret på mødet?

## 2 Høringsmaterialets baggrund

### 2.1 Nøgletalsopgørelserne for produktionen fremsendt i to forskellige ansøgninger giver anledning til spørgsmål

Projektudvikler har indsendt to ansøgninger til kommunen, hvor der er opgjort en række nøgletal for Ejstrup Biogasanlæg.

De opgjorte nøgletal i de to ansøgninger viser ved sammenligning af gasproduktionen og Nettoenergiproduktionen, at det er det mindste anlæg mere effektiv.

Sammenlignes "antallet af danskere som bliver CO2 neutrale" samt "CO2-opfanget" mellem de to ansøgninger bliver de positive effekter i den seneste ansøgning mindre end biomasseandelen tilskriver.

### 2.1.1 Indsigelse/spørgsmål til forståelse

Tim Borgerforening vil gerne have en redegørelse for hvordan disse nøgletal udarbejdes når der umiddelbart ikke er en tydelig sammenhæng mellem indkommet mængde biomasse og produktionens opgjorte nøgletal, se tabel herunder:

Data fra kommunens hjemmeside viser	Tidligere opgørelse fra ansøgning for 1.100.000 tons biomasse	Nuværende opgørelse fra ansøgning for 650.000 tons biomasse
Gasproduktionen	ca. 60 mio. M3/år	ca. 40 mio. m3 metan/år
· Nettoenergiproduktionen	ca. 600 GWh/år	ca. 400 GWh/år.
· Biogasanlæggets CO2 fortrængningen på metan	140-150.000 tons CO2/år	ca. 85.000 tons CO2/ år,
· CO2 opfangning fra Offgassen	170.000 ton CO2	60.000 ton CO2
· Antal danskere bliver CO2-neutrale.	25-30.000	10-15.000

## 2.2 Ejerskabet

Af ansøgningsmaterialet fremgår følgende

*"Ejerkredsen vil i udførelsesfasen bestå af [redacted] som begge er landmænd. Efter etableringen kan lokale biomasseleverandører erhverve ejerandele i projektet."*

På mødet fremgik det derimod at der ikke skulle være lokale ejerandele men derimod en overskudsdeling til de lokale leverandører, hvor leverandørerne vil få fordelt 10 % af eventuelt overskud.

Byrådet har tidligere angivet at lokalt ejerskab er vigtigt i deres vurdering for at et VE-projekt kan gennemføres. Mødelederen Ole Nyholm Knudsen Formand for Teknik og Miljø udtalte på mødet at én lokale lodsejer i partnerskabet i hans øjne var lokalt ejerskab kombineret med det afkast projektet gav til lokale virksomheder i form af øget omsætning og i alt 15 faste arbejdspladser.

### 2.2.1 Indsigelse/spørgsmål til forståelse

Tim Borgerforening vil gerne spørge de øvrige byrådspolitikere om en enkelt lodsejers deltagelse med mulighed for videresælge projektet enten til den anden projektpart eller andre investorer kan betegnes som Byrådets/kommunens generelle definition af "lokalt ejerskab" i projekter af denne type og størrelse?

Tim Borgerforening vil også her understrege, at hvad der er ansøgt og hvad der blev udmeldt på mødet afviger fra hinanden, hvilket gør det svært for deltagere som ikke deltog på mødet at forholde sig til hvad projektet indeholder.

## 3 Bemærkninger til Transport herunder materialets - bilag 1

### 3.1 Uklarhed om kørselsmønsteret ved daglig drift

I ansøgningsmaterialets dokument "Ansøgning om miljøvurdering 8. februar 2023" fremgår følgende

*"Transporter foretages primært i dagtimerne, ml. kl. 07.00 – 18.00 på hverdage og kl. 07.00 – 14.00 på lørdage. Der kan forekomme kampagnekørsler og spidsbelastningsscenarier for eksempel i forbindelse med høst. Disse vil være i kortere perioder (samlet ca. 30 dage pr år) for at undgå mest mulig gene for beboelser nærmest anlægget og vil kunne finde sted udover de angivetidspunkter."*

I det særskilte bilag 1 - Transport og biomasse – kan begrænsningen i transporttidspunktet ”Transporter foretages primært i dagtimerne, ml. kl. 07.00 – 18.00 på hverdage og kl. 07.00 – 14.00 på lørdage” ikke genfindes.

### 3.1.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening tolker ansøgningsteksten og bilag 1 således at Ejstrup Biogas vil kunne foretage lastbilkørsel i alle døgnets 24 timer også ved normal drift. Er det en korrekt opfattelse?

Tim Borgerforening vil påpege at Høringsmaterialet også på dette punkt skaber uklarhed om hvad er ansøgt mht. transporttider for dagligdrift.

Tim Borgerforening ønsker at såfremt anlægget etableres at Ringkøbing Skjern kommune stiller krav til at der i dagligdrift ikke vil kunne ske tilkørsel til anlægget ud over tidsrummet kl. 08:15 -18:00 på hverdage og kl. 08:00 – 12:00 på lørdage for at tage hensyn til de lokale beboere i de byer og beboelsesområder som vil være påvirket af den forøgede lastbilkørsel og på hverdage af hensyn til morgenmødetidspunktet på skolerne i Tim og Hee.

### 3.2 Merbelastning på vejene i Tim sogn

Vigtige veje for Tim Borgerforenings borgere når de enten er på vej til skole, arbejde, fritidsaktiviteter, indkøb eller dyrker motion ved cykling, løb, rideture eller gåture er følgende veje:

Svingelvej, Tim Kirkevej, Østerbyvej, Hovedgaden gennem Tim, Torstedvej og Høbrovej.

En del af disse eller alle veje vil jf. bilag 1 blive eller kan potentielt blive en del af den væsentlige trafik med lastbiler som skal frem og tilbage til Ejstrup Biogas enten ved daglig kørsel eller i forbindelse med kampagnekørsel.

Nedenstående tabel viser den aktuelle kørselssituation som beskrevet af ansøger, men ansøger har også på møder medgivet at der er tale om et øjebliksbillede som vil kunne ændre sig i takt med at nye kontrakter indgås eller eksisterende aftaler bortfalder.

Ændringer i biomassekontrakter til Ejstrup anlægget vil derfor fremadrettede kunne ændre kørselsmønstre og vil kunne betyde væsentlig mere kørsel både fra øst, syd og vest afhængig om biomasse komme fra andre landmænd eller længere væk fra i form af andre typer biomasse, som kan stamme fra havne som eksempelvis Hvide Sande.

Tællepunkter	ÅDT for biler > 5,8 meter herunder pri- vatbiler med trailer	drift jævn	drift maks.	Antal lastbi- ler – Drift	Antal lastbiler - Kampagne
Tællepunkt 1 Syd for Ulfborg	536	8	22,6	43/86	121/242
Tællepunkt 2 Tim kirkevej	128	5,5	21,1	7/14	27/54
Tællepunkt 3 Torstedvej /Ho- vedgaden i Tim	115	4,3	6,1	5/10	7/14
Tællepunkt 4 syd for Hee	677	3,7	6,7	25/50	45/90
lokal trafik				7/14	30/60
Samlet opgivet i ansøgningen				88/176	237/474

Note – da tabellen med antal lastbiler i drift og kampagnekørsel dækker over både ind- og udkørselsdata er de samlede antal kørsler angivet som ”/xx”.



### 3.2.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening er meget bekymret for det forøgede antal lastbilkørsler, hvoraf en større andel kørsler kommer til at foregå på de mindre veje, som i dag ikke er udbyggede til at klare kørsel og /eller passage af to store lastbilsvogntog på op til 20 meters længde og dermed potentielt bidrager til farlige situationer for de bløde trafikanter og de øvrige bilister.

Eksempler på at vejene allerede er for små til den nuværende kørsel ses bl.a. ved at de nyasfalterede veje ved Svingelvej og Tim Kirkevej vest for Svingelvej allerede har væsentlige skader langs rabatten og at "rendestenen" ind gennem Vester Tim allerede flere steder er kørt itu.

At vejene er smalle og ikke udbyggede til en kommende lastbilkørsel, skaber også bekymring for trafiksikkerheden på disse veje. Det fremgik også af Høringsmødet at der ikke umiddelbart vil være en økonomi til at sikre de bløde trafikanter umiddelbart samtidigt med den periode, hvor anlægget ønskes opført og ibrugtaget. Ole Nyholm Knudsen refererede på borgermødet den 23. februar til at kommunebudgettet var ca. 5 mio. kroner årligt til cykelstier i RKSK.

Det er Tim Borgerforenings opfattelse at bakker kommunen op om projektet skal der også skabes sikre veje for områdets bløde trafikanter bl.a. ved udbygning af vejforholdene og etablering af cykelstier. Formålet er at sikre de bløde trafikanter på deres vej til/fra Skole, fritidsaktiviteter/-job samt motionister, som går turer, cykler og løber i områderne, se bilag om vejene.

Alternativt kunne man kigge på en anden placering af anlægget hvor der findes bedre infrastrukturmæssige forhold., som kan udnytte etablerede cykelstier mm.

Med væsentligt flere daglige kørsler med lastbiler må de nuværende observerede skader forventes forøget og dermed give kommunen en væsentlig større driftsudgift til vejvedligeholdelse på de veje som bliver påvirket af lastbilkørslen til og fra Ejstrup Biogasanlæg.

### 3.3 Tim Rundkørsel ved Holstebrovej

Et vigtigt knudepunkt med mange krydsende Lastbiler, hvis Ejstrup biogas anlægges, er rundkørslen ved Tim, hvor der dagligt vil være 110 lastbilkørsler og ved kampagne i alt 310 lastbilkørsler til Ejstrup biogas, jf. tabel i bilag 1 i det annoncerede debatmateriale.

Rundkørslen er en vigtig forbindelse for Tim Sogns borgere, når de enten er på vej til/fra 1) skole, 2) fritidsaktiviteter, 3) Fritidsjobs, 4) dyrker motion samt 5) på vej til arbejde.

#### 3.3.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening mener ikke at forholdene ved rundkørslen er ideelle for de bløde trafikanter som krydser rundkørslen fra hovedgaden og til Tim kirkevej eller omvendt. Dette skyldes:

- at cykel- og gangstien krydser over Tim Kirkvej meget tæt på rundkørslen uden at den er afmærket på kørebanen,
- at de dårlige oversigtsforhold og selve indretningen af rundkørslen betyder at køretøjer kan køre fra Holstebrovej og ind på Tim Kirkevej med høj fart og krydse de hjørner, hvor de bløde trafikanter typiske færdes og hvor der tidligere har været uheld mellem biler og cyklister.
- At der ikke er en tydelig afmærkning af cykel-/gangstien gennem rundkørslen, hvilket ikke tydeliggør for bilister at der er mange bløde trafikanter som færdes i selve rundkørslen.

### 3.4 Tim Hovedgade

Tim Hovedgade har oplevet et væsentligt højere trafik efter nedlæggelsen af Banedanmarks banekrydsning siden 2016.

En øget færdsel på en meget smal hovedgade med parkerede biler langs vejen og "normal" kørsel i kombination med mange bløde trafikanter, der bruger hovedgaden som primærvej til områdets mange aktiviteter herunder skole, fritid og dagligvarekøb er en dårlig løsning.



Billedet viser at forholdene i Hovedgaden er smalle og svære at udbygge.

Langs med Hovedgaden er der flere steder anlagt parkeringspladsen, som medfører at køretøjer skal stoppe op, hvis der kommer modkørende. Dette vil i praksis, ved øget tung kørsel, medføre dels øget risiko for ulykker/uheld og dels mange nedbremsninger og start for de store køretøjer med øget støj, udstødningsgasser og vibrationer for beboere langs med vejen.

#### 3.4.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening mener ikke at Hovedgaden kan klare mere tung trafik med lastvognstog som vil have en længde på op til 20 meter i den nuværende form. Kommune bør derfor foretage væsentligt sikring af hovedgaden såfremt projekt ved Ejstrup vedtages.

#### 3.5 Transport sammenhænge mellem Ejstrup biogas og anlægget ved No

Tim Borgerforening undrer sig over, at der er to biogasprojekter i ansøgningsproces med et meget stort overlap i interessentområde for biogasleverancer, hvilket betyder at tilkørslen af biomasse til de potentielle biogasanlæg kommer til at overlapse og dermed øge trafikken betydeligt på vejene i området og i Tim sogn. Trafikstigningen vil blive meget markant, herunder skal det nævnes at Ejstrup Biogas forventer at skulle hente næsten halvdelen af sin biomasse i Holstebro og Struer kommuner.

#### 3.5.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening vil derfor gerne spørge byrådet om det ikke vil give god mening at supplerer høringsmaterialet med en yderligere tabel som viser de kumulerede beregninger af kørselspåvirkninger ved etablering af begge anlæg?

Tim Borgerforening vil på forhånd gerne forslå politikerne at inddrage disse beregninger i forbindelse med en fornyet høringsproces eller i det mindste inddrage de samlede trafiktal i den videre dialog med lokalsamfundene.

## 4 Bemærkninger til selve visualiseringen -bilag 2

- Ingen visualisering af de 2 skorstene, som er ønsket anlagt i op til 40 meters højde.

Følgende fremgår af ansøgningsmaterialet om "Revideret Ansøgning om miljøvurdering 8. februar 2023, Etablering af biogasanlæg mellem Tim og Hee, Naturbiogas Ejstrup:

*".... Overordnet for anlægget, ønskes reaktortanke at kunne opføres i op til 25 meter, efterafgasningstanke og bygninger vil være op til 15 meter høje. Skorstensafkast ønskes mulighed for at opføre op til 40 meter. ...."*

I ansøgningsmaterialets bilag 2 omkring visualisering af anlægget er der ikke beskrevet de 2 skorstene eller om der kan forventes en tydelig røgfane fra skorstenen permanent eller i bestemte perioder.

Projektrådgiveren oplyste på høringsmødet i Tim Hallen, at Skorstenene var blevet undladt i visualiseringen, da projektudvikleren ikke kendt højden på disse endnu .....

- Jordvold på 5meters højde og 20 meters bredde fremgår af beskrivelsen af visualiseringen men ikke af det reviderede ansøgningsmateriale

Af bilag 2 fremgår følgende " Rundt om projektområdet etableres en jordvold, som foruden sin funktion som sikkerhedsforanstaltning ved evt. lækage kan stoppe spredning, også vil blive etableret for at afskærme indkik til projektområdet. Jordvolden vil blive etableret med en højde på 5 meter og en bredde på 20 meter."

Endvidere bør et vigtigt element som jordvoldene vel også fremgå af ansøgningsmaterialet når formålet beskrives som værende en sikkerhedsforanstaltning. Hvilken type af lækage er det som jordvoldene forventes at kunne tilbageholde?

- Udelukkende en visualisering med blade på træerne,

Visualiseringen viser udelukkende anlægget i perioder med blade på træerne, men anlægget vil være betydeligt mere synligt i vintermånederne, hvor en væsentlig del af beplantningen omkring anlægget vil være uden blade.

Dette viser at der på flere punkter ikke sammenhænge mellem ansøgningsmaterialets forskellige dokumenter, hvilket kan gøre det svært for borgerne at komme med kvalificerede høringsbemærkninger, da der rejses usikker om indholdet i ansøgningen og hvilken betydning det kan have for lokale foreninger, borgerne og lokalsamfund.

### 4.1.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening mener at visualiseringsmaterialet er mangelfuldt og opfordrer administrationen til at der udsendes et nyt og opdateret høringsmateriale omkring visualisering, der gør det muligt for lokale borgere at se anlæggets udformning som det er ansøgt, hvor både jordvoldene og skorstenene vises både i en sommer- og vintersituation, og fra flere observationspunkter, fx umiddelbart sydøst for Tim by og sommerhusområderne syd og vest for Stadil Fjord.

## 5 Biomasse - spørgsmål til kommunestrategien

Tim Borgerforening vil gerne stille spørgsmål ved kommunens fremme af to meget store biogasanlæg ved No og Tim/Hee. Dette begrundes i følgende:

- Er der med de omlægninger af landbrugserhvervet, som tegnes kommunernes klimaplaner, nok biomasse til rådighed lokalt for anlæggene når der også sker udbygning eller lignende etableringer af anlæg i de omkring liggende kommuner?
- Lokalt arbejder kommunen og Naturstyrelsen med at udlægge knap 450 hektar landbrugsjord til Klimalavbunds-/vådområder i området nord og nordvest for placeringen af Ejstrup Biogas, har dette ikke betydning for hvor store andele af biomasse om kan findes lokalt?
- På borgermødet blev vist en figur, at der i RSK er et restbiomassepotentiale på 1,6 mio. tons. Det virker modstridende at placere to anlæg med en kapacitet på 1,3 mio. tons med en afstand på under 10 km og derfor vil have leverandør overlap når der sideløbende er ønsker om udvidelse andre steder i kommunen.
- Ydermere ligger det største planlagte anlæg ved Videbæk også i den nordlige ende af kommunen, hvor en udvidelse pt. Ikke at udnyttet grundet manglende biomasseleverancer.

På mødet blev vist følgende figur af projektudvikler som blev brugt til at redegøre for at der var "rum" for Ejstrup Biogas. Det ville have klædt projektet, at man havde indtegnet biogasanlægget ved No i præsentation, hvorved overlappet mellem de to projekter ville være fremgået.



## 6 Naturværdier

Stadil Fjord er et vigtigt rekreativt område for Tim Sogns borgere, der fungerer bl.a. som lokal badesø, udflugtsmål eller overnatningssted. Det er derfor vigtigt at sikre at anlægget ikke via atmosfærisk deposition med næringsstoffer direkte til Stadil Fjord eller via de tætbeliggende vandløb herunder Ejstrup Bæk, Nørgård Bæk, dræn og grøfter.

Ejstrup Bæk er et af kommunens meget rene vandløb og kommunen bør sikre at der ikke sker tillægning af næringsstoffer herunder ensilagerester til vandløbet, da dette kan have stor betydning for bækkens dyreliv

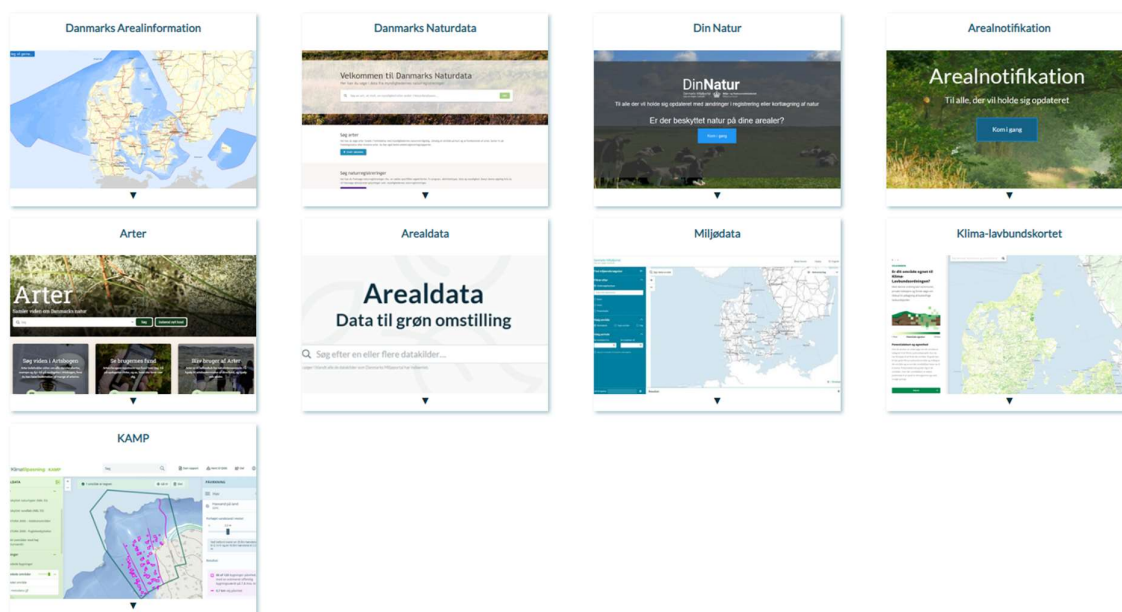
og have betydning for de habitatnaturtyper som indgår i Habitatområde nr. 59 Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord udpegningen, som det fremgår af Natura 2000-Plan 2022-2027, har været sendt i høring.

Stadil Fjord har været en af Danmarks fineste Lagunesøer med en række arter som står på den danske rødliste og EU's Bilag IV-liste. Flere af arterne er vurderet som truet i Danmarks. Stadil Fjord er et oplagt varemærke at værne om og passer som turistmål og rekreativ rigtig godt Ind i brandet Naturens Rige.

Det er dog bekymrende at Stadil Fjord i høringsmaterialet for Vandområdeplan 2021-2027 ikke længere opfylder miljømål om god økologisk tilstand men nu har en samlet ringe økologisk tilstand, grundet et skifte med store algerforekomster.

### 6.1.1 Indsigelses og Spørgsmål til indhold

Tim Borgerforening anmoder RKSK om at anvende data fra miljøportalens offentlige databaser, se herunder disse er ikke beskrevet i Afgrænsningsrapporten med undtagelse af arealinformation:



## 7 Ved spørgsmål til det indsendte Høringsmateriale

Såfremt Ringkøbing Skjern Kommune eller Byrådet har brug for yderligere information eller har afklarende spørgsmål til det fremsendte høringssvar er I meget velkomne til at kontakte Tim Borgerforening på mail [timborgerforening@gmail.com](mailto:timborgerforening@gmail.com)

Med Venlig Hilsen

Tim Borgerforening

Formand Mads Nedergaard, Kasserer Malene Sandgrav, Pia Nygaard, Karla Grønne og Susanne Fjord

Vedlagt bilag - trafik



## 1 Bilag -Trafik

Tim Borgerforening har valgt at vedlægge en række billeder, af veje indenfor sognet eller som bruges af sognets borgere til forenings samarbejde med eksempelvis Hee.

Formålet er at vise de veje som indgår i de bekymringer, som borgerne har, når der skal være 176 daglige kørsler og op til 474 Kampagnekørsler ind til Ejstrup Biogasanlæg såfremt RKSK's politikere peger på den ønskede placering. Vejene er kendetegnet ved at være slidte og smalle, hvis der skal til at køre et stort antal lastbiler på op til 20 meters længde.

Nogle af vejene har i perioder med nedbør store mængder af vand stående på vejbanen, typisk i den ene vejside. I Vinteren 2022-23 har kommunen flere steder opsat skilte om at nedsætte hastigheden, da vandet dækkede store del af vejbanen.

Tim Borgerforening vil opfordre Byrådet til at tage på en bestigelsestur for at se på de lokale vejforhold i Tim, Hee, No og Stadil Sogne inden byrådet træffer afgørelse om hvad der skal ske med projektet.

## 2 Vejene

Tim borgerforening har ved billederne påpeget nogle af de problemer som vi som borgere oplever i vores lokalområde, når det gælder vejforhold og trafikken på vejene.

### 2.1 Tim Hovedgade

Hovedgaden gennem Tim er allerede udfordret efter at der er blevet lukket tidligere baneoverkørsler af Banedanmark. Det har medvirket til en væsentlig tungere trafik ind gennem byen af landbrugsmaskiner. Ved etablering af potentielt 2 biogasanlæg syd for Tim vil der kunne forventes en væsentlig mertrafik på i dagligdrift og ved Kampagnekørsler.

En øget færdsel på en meget smal hovedgade med parkerede biler langs vejen og "normal" kørsel i kombination med mange bløde trafikanter, der bruger hovedgaden som primærvej til områdets mange aktiviteter herunder skole, fritid og dagligvarekøb er en dårlig løsning.

Langs med Hovedgaden er der flere steder anlagt parkeringspladsen, som medfører at køretøjer skal stoppe op, hvis der kommer modkørende. Dette vil i praksis, ved øget tung kørsel, medføre dels øget risiko for ulykker/uheld og dels mange nedbremsninger og start for de store køretøjer med øget støj, udstødningsgasser og vibrationer for beboere langs med vejen.

Hovedgaden er mellem de hvide kantmærker 5,6 meter bred mens omkring parkeringsfelterne er vejbanen "kun" 5,0 meter bred og afstanden fra parkeringsområder til midten af vejen er ca. 2.3 meter. Da parkeringsområderne ligger på begge sider af vejen snor trafikken ind gennem byen.



b

Billedet viser at forholdene i Hovedgaden i den vestlige del af byen er smalle og svære at udbygge.



Området omkring Tim skole, hvor den eneste fodgængerovergang findes. På strækning fra baneoverskæringen til byens østlige slutning findes en lang række af udkørsler fra veje og private hjem, hvilket kan medvirke til farlige situationer for bilister og bløde trafikanter.



## 2.2 Tim kirkevej



T-krydset ved Svingelvej og Tim kirkevej hvor en dobbeltcykelsti afsluttes brat uden guidning for bilister og bløde trafikanter. Kommunen har tidligere afvist at tegne cykelstier på vejen for at guide både bilister og blødetrafikanter. Med pt. 54 annoncerede daglige kørsler i kampagneperioder er lokale bekymret for sikkerheden. Cykelstien bruges af rigtigt mange lokale til skole, arbejde og fritidsaktiviteter.



Tim kirkevej vest for Vester Tim, er i dårlig stand og har en bredden mindre end 5 meter. I perioder med megen nedbør står der meget vand på og langs vejen, hvilket betyder at bilisterne og bløde trafikanter bliver tvunget ud midt på vejen. Dette kan bidrage til meget farlige situationer



Tim kirkevej ind gennem Vester Tim - den nyanlagte vej fra 2022 er flere steder allerede kørt i stykker ved rabatkanterne og i de nye betontrug, Dette t skyldes at brede køretøjer som lastbiler og landbrugsmaskiner er tvunget til at køre ud i rabatterne når de skal passere hinanden. Vejen er mellem 5,1 og 5,2 meter bred ind gennem V. Tim



### 2.3 Svingelvej

Svingelvej er flere steder præget af dårlige oversigtsforhold og det er tilladt at køre 80 km/t på trods af de dårlige oversigtsforhold i på den østlige del af vejen

Vejen bruges som skolevej, fritidsaktiviteter og bruges også til mange gåture, cykelture, løb når lokale vi ud til Tim Enge og Stadil Fjord, Badestranden ved Alrum.



Vejen er blevet gjort bredere men det har kun ført til at bilister kører stærke på trods f dårlige oversigtsforhold. som det ses på billederne er der foretaget reparationen af hele strækningen da vejen synker og "knækker" i rabatten. Strækning af Svingelvej ned mod svinget ved den tidligere foderstofforretning billedet er tager i retning mod øst.



Svingelvej ved Skovstykket mellem Svingelvej 1 og 2

## 2.4 Østerbyvej

Vejen bruges som forbindelsesvej af lokale til Holstebro samt som skolevej, og vej til fritidsaktiviteter ved Tim hallen. I forbindelse med kloakeringen af V. Tim er væsentlige dele af vejen blevet ødelagt efter kørsel med tunge lastbiler.

Vejen bruges af mange motionister i kombination med Åvænget samt Tim kirkevej til at lave en rundtur fra Tim – over Vester Tim og tilbage til Tim

I perioder med megen nedbør står der meget vand på og langs vejen, hvilket betyder at bilisterne og bløde trafikanter bliver tvunget ud midt på vejen. Dette kan bidrage til meget farlige situationer



Østerbyvej vest for Holstebrovej





Østerbyvej øst for Holstebrovej

## 2.5 Åvænget

Åvænget er en vigtig forbindelse til Tim Hallen, Børnehaven og Tim Skole





## 2.6 Høbrovej

Høbrovej bruges som forbindelse vej til Hee og Ringkøbing af bløde trafikanter, da færdsel på Holstebrovej anses for meget farlig. Vejen er også skolevej og vej til fritidsaktiviteter, der foregår enten i Hee eller Tim, da byerne samarbejder omkring foreningslivet.

Dele af Vejen har dårlige oversigtsforhold og Høbrovej er ikke særlig bred

Vejen kunne i fremtiden blive en Ikke beskrevet "smutvej" som forbinder Torstedvej med Hvingelvej.





## 2.7 Hvingelvej

Hvingel vej bruges af Tim Skole og mange Tim borger i kombination med Hvingelvej for at komme fra Tim til Badestranden ved Alrum, Stadil Fjord. Den er også en del af den almindelige rute for at komme til Hee som beskrevet under afsnittet om Høbrovej.

Vejen er ikke særlig bred og er også en vigtig skolevej for at området unge kan tage bussen ved Holstebrovej



Hvingelvej øst for projektområdet





Hvingelvej ved projektområdet og frem mod Holstebrovej

## 2.8 Holstebrovej

Holstebrovej mellem Hee og Tim bruges af meget få borgere, da det er forbundet med væsentlig fare at køre på vejen, da mange bilister kører med høj fart og meget tæt på cyklister, som færdes på vejen.

### 2.8.1 Ved Hvingel

Der er dårlige forhold hvis man skal fra Hvingelvej og videre mod Stadilvej og videre til eksempelvis Alrum. Området bliver et knudepunkt for trafikken ind til Ejstrup Biogas, hvis det etableres. Således skal området have 176 lastbilkørsler i daglig drift og 474 kørsler i kampagnekørsel. Dette stiller store krav til sikkerheden for alle da der er høj fart på Holstebrovej i nord/syd gående retning og samtidigt er der mange bilister og bløde trafikanter som allerede i dag krydser over eller ind på Holstebrovej





Billederne viser områderne omkring Hvingelvej og Stadilvej. De to busholdepladser bruges også af bilister til at køre indenfor biler som holder på Holstebrovej for at dreje ind på henholdsvis Stadilvej og Hvingelvej. Dette skaber farlige situationer for ventende ved busserne allerede i dag

### 2.8.2 Ved Tim

Afslutningen /begyndelse af cykelstien ved østlige del af Tim Kirkevej. Krydsningen fra cykelstien og over Tim kirkevej sker tæt på rundkørslen hvor der er dårlige oversigtforhold for trafik som kommer fra nord. Der er ringen guidning af de bløde trafikanter så mange gående fortsætter ofte direkte til rundkørslen hvor der kan opstå meget farlige situationer da bilister nogle gange krydser ind over de hvide striber når de drejer ind på Tim kirkevej.





Holstebrovej - Rundkørslen ved Tim billedet taget i Vestlig retning. Bilden kommer fra nord.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sat, 11 Mar 2023 11:49:50 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee.

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Hørings svar angående Naturbiogas Ejstrup.

I skolebestyrelsen i Tim er vi stærkt bekymrede for vores børns skolevej, hvis biogasanlægget bliver etableret, for det vil øge den tunge trafik gennem byen og rundkørslen på Holstebrovej markant.

Skolen ligger på nordsiden af Hovedgaden, mens langt de fleste borgere i byen bor på den sydlige side af Hovedgaden – hvilket jo vil sige, at rigtig mange af skolebørnene skal krydse Hovedgaden for at komme i skole. Vi har skolebørn i Vester Tim som cykler på cykelstien ad Tim Kirkevej og skal rundt i rundkørslen på Holstebrovej – hvor der ikke er nogen cykelsti. Det samme gør sig gældende for cyklende skolebørn fra Stadil og Hee. Vi er så heldige, at vi nu står med en nyrenoveret skole – og så skal det jo fortsat gerne være attraktivt for børn og forældre, både i og udenfor sognet at vælge Tim skole til.

Hovedgaden i Tim er smal og i vintersæsonen meget mørk. Der er ikke nogen cykelsti gennem byen, så de børn der cykler – de cykler lige ved siden af lastbiler og store landbrugsmaskiner. Vi har både store og små landbrugsejendomme omkring Tim, så vi har i forvejen daglig tung trafik gennem Hovedgaden. Og når der køres gylle, snittes græs og majs og høstes så buldrer der allerede kæmpestore landbrugsmaskiner gennem byen mange gange om dagen. Derfor frygter vi for vores børns trafiksikkerhed, hvis biogasanlægget kommer – for så vil der komme endnu flere tunge transporter

Ifølge oplægget fra Biogasanlægget vil der kun komme 5 transporter frem og tilbage gennem Hovedgaden til hverdag. Det er i vores optik helt urealistisk, da biogasanlægget endnu ikke har tegnet kontrakt på alt biomassen og de vil derfor blive nødt til at finde mere. Og med den trafik vi allerede nu oplever med landbrugsmaskiner på Torstedvej, så er det svært at tro på, at der ikke findes biomasse øst for Tim. Og bliver det fx halm der skal hentes øst for Tim, så bliver det kørt med traktor og store vogne og der vil være tom kørsel tilbage til marken.

Rundkørslen på Holstebrovej er i forvejen meget trafikeret og trafikken kører hurtigt. Hvis langt det meste af biogassen skal hentes nordpå (ifølge oplægget) så vil der være tung trafik det meste af tiden, og der vil ikke være mange forældre, der tør lade deres børn cykle gennem rundkørslen. Det synes vi ikke er rimeligt. Derfor spørger vi - hvordan vil kommunen sikre vores børns trafiksikkerhed?

Vi deltog i borgermødet i Tim. Vi fandt det problematisk, at formanden for teknik og miljø Ole Knudsen var ordstyrer og – som vi oplevede det - helt klart var på projekt mageres side. Vi synes, at der blev talt ned til mange af dem som rejste sig med kommentarer og det gav desværre et dårligt indtryk af hele processen.



Siden 2013 er der blevet sagt, at strækningen Tim-Hee er den næste til at få en cykelsti, og herude venter vi stadig på, at det er vores tur. Vores holdning er at der skal være en cykelsti på Holstebrovej mellem Hee og Tim, før der skal etableres et eventuelt biogasanlæg af den størrelse. Det er også vores holdning, at alle berørte veje bør blive gjort klar til den ekstra trafikbelastning der kommer, når et eventuelt anlæg står færdigt. Herunder hører også en sikring af, at man gør Hovedgaden mere sikker for cyklister.

Som vi ser det, så er dette et rent anliggende mellem kommunen/staten og projektmagerne, der sammen skal sikre, at forholdene er i orden FØR et eventuelt anlæg står færdigt. Det er på ingen måde os borgere, der skal søge eventuelle fonde og kæmpe håbløse kampe med offentlige instanser for at sikre ordentlige vejforhold – sikring af gode vejforhold skal og må være en helt naturlig del af et projekt af en sådan størrelse, hvis det overhovedet skal blive til noget.

Med venlig hilsen

Formand Britt Andbæk Pedersen,

På vegne af Skolebestyrelsen i Tim.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 17:51:06 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til planlægning af Naturbiogas Ejstrup  
**Attachments:** Ideer og forslag fra Hee skolebestyrelse ifm Naturbiogas Ejstrup2 - marts 2023.docx

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hej  
Hermed input fra skolebestyrelsen ved Hee skole.  
MVH Sara Jørgensen

**NATURENS  
RIGE**



## Ideer og forslag fra Hee skolebestyrelse ifm Naturbiogas Ejstrup

Skolebestyrelsen ved Hee skole har haft fokus på de aspekter omkring Naturbiogas Ejstrup som vedrører trafikikkerheden for skolebørnene.

### Udfordringer

Hee skole har igennem alle årene haft udfordringer med at skabe en sikker skolevej, fordi mange af skolens elever skal krydse Holstebrovej for at komme i skole. Der opstår jævnligt situationer med nærved uheld eller deciderede påkørsler, hvor bilister ikke stopper for børn, som forsøger at krydse vejen ved fodgængerfeltet. Eftersom et nyt biogasanlæg vil medføre øgede trafikmængder, sætter det en endnu tykkere streg under behovet for at skabe en løsning omkring trafikikkerheden.

Vi har primært fokus på trafikikkerheden i krydset Holstebrovej/Agersbækvej, fordi det er her flest elever bliver berørt. Men i forbindelse med kørslen til biogasanlægget er der også en opmærksomhed omkring Hvingelvej, hvor elever fra Hvingel vil blive berørt.

### Hidtidige tiltag

Skolebestyrelsen rettede i efteråret 2022 henvendelse til Vejdirektoratet med et forslag om at få lavet en farvet forhøjning af krydset ved Holstebrovej samt et helleanlæg, da dette efter rådgivning fra Ringkøbing-Skjern Kommunes afdeling for Plan og Vejanlæg var det mest realistiske at bede om. Vores største ønske er dog at få etableret en tunnel under Holstebrovej, fordi det er den absolut mest sikre løsning.

Vi har i februar 2023 fået følgende svar tilbage fra Vejdirektoratet : *"Foreløbig er lokaliteten taget med i puljen af Mindre Lokale Forbedringer, som bliver prioriteret hvert år. I år har der desværre ikke været afsat mange midler til denne type af tiltag, og lokaliteten er derfor ikke blevet prioriteret i år. Hvornår lokaliteten kan blive prioriteret afhænger af, hvilke andre tiltag der er på listen samt økonomi."*

### Vores forslag

Skolebestyrelsen ved Hee skole foreslår, at Ringkøbing-Skjern Kommune går aktivt ind i sagen med at skabe en varig løsning for en sikker skolevej. Vi har været i dialog med folketingspolitiker Mads Fuglede og er derigennem blevet bekendt med, at der er flere nationale puljer til lokale trafikløsninger knyttet til statsveje.

Helt ultimativt set drømmer vi om en løsning, hvor der kommer to tunneler under Holstebrovej: En ved det centrale kryds i Hee by samt en ved Hvingelvej kombineret med cykelsti fra Hee til Tim og langs Novej, hvor der også vil være en del øget trafik. Denne sidste del er prioriteret som et stønske i

TMU 8. november 2022. Blandt disse ønsker er en tunnel under Holstebrovej ved krydset i Hee by den højeste prioritet, da den vil komme flest til gavn.

Vi foreslår derfor, at Ringkøbing-Skjern Kommune sammen med skolebestyrelser og sogneforeninger i hhv. Hee og Tim udformer et samlet projekt og sender dette ind til de nationale trafikpuljer. Der er selvfølgelig langt flere aspekter i dette end trafiksikkerhed, men vi mener, at et biogasanlæg vil belaste trafiksikkerheden så meget, at det bør medføre et stærkt kommunalt engagement i og yderligere pres på at skabe en sikker skolevej.

På vegne af skolebestyrelsen ved Hee skole

Fmd. for skolebestyrelsen

Sara Jørgensen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 07:11:44 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Idéer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee.  
**Attachments:** Høringssvar til planlægning af Ejstrup Biogas Tim gif.odt

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hermed høringssvar fra Tim Gif.



## Hørings svar til planlægning af Ejstrup Biogas.

Tim Gymnastik og Idrætsforening har ca 470 idrætsudøvere og 100 frivillige som skal til og fra Stadion og Hallen de fleste af ugens dage. Mange af dem cykler eller går. Og da de fleste af Tims indbyggere bor på den modsatte side af Hovedgaden som Hallen og Stadion befinder sig, vil vores medlemmer og frivillige skulle krydse Hovedgaden

Derfor er vi i Tim Gif meget bekymrede for vores medlemmers trafiksikkerhed, hvis Ejstrup Biogas bliver etableret. Hovedgaden er smal, og der er ingen cykelsti. Kørslen til biogasanlægget vil foregå henover hele dagen, så det vil også være på de tidspunkter, hvor børnene skal til Hallen og Stadion, da fritidsaktiviteterne oftest foregår i eftermiddagstimerne og om aftenen. Vi frygter derfor, at der kan opstå farlige situationer og i værste fald påkørsler. Løsningen kan selvfølgelig være, at forældrene kører deres børn – men det kan vel ikke være rimeligt, at forældre i et lille lokalsamfund ikke tør lade deres børn og unge gå og cykle til deres fritidsaktiviteter?

Med venlig hilsen

Sabrina Moberg Behmer, Tanja Dorscheus Pedersen, Kasper Hansen og Britt Andbæk Pedersen

Bestyrelsen i Tim Gif.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Wed, 15 Feb 2023 11:25:53 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Kommentarer og spørgsmål Ejstrup Biogas

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Som naboer til hhv. projektmager og det evt. kommende biogasanlæg er her lidt kommentarer og spørgsmål til projektet

**Trafik:**

Nok vores største bekymring. De op til 237 transporter pr. dag i gennemsnit vil belaste området hårdt. Det virker også underligt, at der slet ikke er nogen trafikpåvirkning på Stadilvej, da i hvert fald projektmager [REDACTED] nok vil blive leverandør til anlægget. Og han er nok ikke den eneste, der vil tilføre biomasse via Stadilvej. Stadilvej er allerede i dag belastet af de tunge transporter, hvoraf flere kører med høj fart forbi vores adresse. Det omtalte kanaliseringsanlæg ved krydset Holstebrovej/Stadilvej/Hvingelvej må være et absolut must før anlægget godkendes. I dag oplever vi ofte lang ventetid pga. trafikken på Holstebrovej når vi skal på denne fra Stadilvej. Og meget ofte farlige situationer når vi skal den anden vej. Umiddelbart fremgår det ikke af materialet, hvor meget trafik vi kan forvente før 06,00 og efter 18,00, samt i weekender. Specielt i høstperioden. Som cyklist er det i dag næsten med livet som indsats at køre på den smalle Holstebrovej mellem Hee og Tim. Og yderligere tung transport vil ikke gøre det bedre. Herfra opfordres til at der arbejdes på forlængelse af den allerede etablerede cykelsti syd for Hee. Og både Hvingel og Stadilvej er også cykelveje for skolebørn, som den ekstra tunge trafik ikke gør mere trafiksikre.

**Ejendomsværdier:**

Alt andet en lige, så må det forventes at vi og andre naboers ejendomsværdier vil forringes, hvis anlægget etableres. Da vi flyttede ind var området, hvilket det stadig ikke er, planlagt til at være industriområde. Området er udlagt til landbrugsområde den dag idag, så det undrer os at det pludselig skal være industriområde og så tæt på Natura 2000 området. Vi naboer bør tilbydes økonomisk kompensation, hvilket projektmager indtil nu pure har afvist. Der er heller ikke meget konkret omkring tilskud til aktiviteter i lokalområdet, som ved f.eks. opstilling af vindmøller.

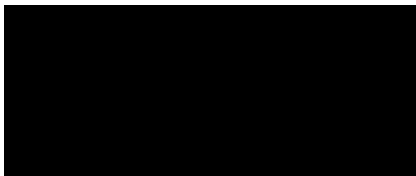
**Fremtiden:**

Der har været stærkt varierende antal produktionsmængder oplyst - helt op til 2 millioner m<sup>3</sup> årligt. Når og hvis anlægget etableres - hvor meget kan vi forvente at anlægget vil udvides til på sigt. Er det 2 millioner m<sup>3</sup>, der er fremtiden med de ulemper dette måtte medføre. Og hvad med planerne om evt. Power2X og anden industri ved anlægget. Hvad vil det betyde for trafikmængder, støj osv.

**Miljø::**

Alle etablerede biogasanlæg har i dag udfordringer med nabogener mht. lugt og støj. Er det noget man som naboer bare skal finde sig i eller hvad er vores rettigheder i den forbindelse.

--  
Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 20 Feb 2023 07:46:23 +0100  
**To:** Post-Fællespostkasse  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** Biogasanlæg Ejstrup

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Jeg vil venligst anmode om at få tilsendt hørings materiale vedr ovennævnte anlæg

Herunder en status for evt byggetilladelser

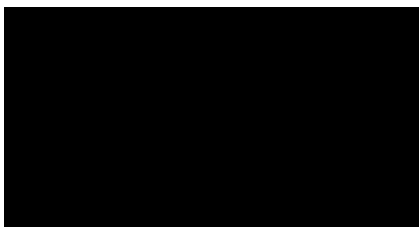
Vi er ejere af ejd. Holstebrovej 95 Hee og vil blive berørt af en eventuel tilladelse til anlægget.

Af særlig interesse er trafikale infrastruktur og herunder information belastning af tilkørselsveje til anlæg

Hvilken økonomi vil man opleve i kommunen bl.a til anlæg og vedligehold af vejnet.

Endelig hvilken kompensation vil der tilfalde ejere af ejendomme der bliver generet og ser en værdiforringelse ved opførelse og brug af biogasanlægget.

Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Wed, 8 Mar 2023 21:22:50 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Fwd: Bioanlæg Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Sendt fra min iPad

Start på videresendt besked:

**Fra:** [REDACTED]  
**Dato:** 27. februar 2023 kl. 18.35.56 CET  
**Til:** land.by.kultur@rksk.dk  
**Emne:** Bioanlæg Ejstrup

Karsten Fløjgaard Tinning

Sender lige igen

Hej

Jeg ved ikke hvem man skal skrive til ,så nu sender jeg mit hjertesuk til jer og håber at den bliver behandlet på det rigtige sted og på en fornuftige måde.

Jeg var til borgermøde i Tim Hallen torsdag den 23 Feb. ang. bioanlæg ved Ejstrup Hvingelvej. Jeg synes at det er uhyggeligt at I fra kommunen vil gå med til sådan et projekt,ind gennem vores lille smalle hovedgade ,der skal køre en lind strøm af store lastbiler og vejene her omkring er allerede så dårlige,men det bliver da ikke bedre hvis I går med til projektet.

Prøv at tænke på os som bor her og på vores børn og børnebørn,allerede nu har vi en del tung trafik igennem byen,hver sommer kører der store landbrugsmaskine igennem hovedgaden,så når man er på cykel må man op på fortovet fordi landbrugsmaskinerne er så store og brede at de tage det meste af vejen.

Så er der også en anden ting,,hvad med lugten,Dengang ådselskogeriet lå mellem Ringkøbing og Hee,hvis vinden var i en bestemt retning,så kunne vi lugte kogeriet,det er uhyggeligt at tænke på for der er ikke så langt til Tim hvor I mener at bioanlægget skal ligge.De andre små veje er hellere ikke lavet til den slags trafik. Please tænk jer om. [REDACTED] må bare sælge sin jord til en anden. [REDACTED]

[REDACTED],han kan nemt finde andre han kan tjene penge på. Ringkøbing Skjern Kommune tænk på jeres borger og hvad der er bedst for dem.Vores huse taber også i værdi.Mange flytter herud fordi det er dejlig og en skøn natur,vi hørte en ung mand på mødet der sagde at de var flyttet hertil på grund af freden og den dejlige natur,ham og hans families livsværdi vil blive dårlige af det her.

Håber at I vil tænke jer om en ekstra gang og finde et andet sted til projektet.

Undskyld jeg sender lige min mail igen,da jeg har nogle underskrifter jeg ikke fik med første gang jeg sendte.



Med venlig hilsen fra



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 27 Feb 2023 20:08:05 +0100 (CET)  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup  
**Attachments:** Biogaslæg Ejstrup.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Ringkøbing-Skjern Kommune

Land, By og Kultur

Smed Sørensens Vej 1

6960 Ringkøbing

### **Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup**

#### **Kære politikere i Ringkøbing-Skjern Kommune**

Som vi har skrevet til jer både den 6/2-2022 og igen 5/6-2022, har vi store bekymring omkring Biogasanlægget Naturbiogas Ejstrup, trods de gode intentioner omkring klima og grøn energi, hvis det er så grønt som de gerne vil have det til at være.

Til jer som ikke har læst vores første mails til Ringkøbing-Skjern Kommune, kan vi fortælle at vi vil blive naboer til Naturbiogas Ejstrup. Vi bor på [REDACTED] som ligger omkring 800-900 meter nord fra området, hvor Naturbiogas Ejstrup skal ligge.

Vores nye bekymring er at vi ikke synes at vi kan finde ud af hvad det er Projektmagerne vil. De laver hele tiden om i deres ansøgning omkring biogasanlægget til Ringkøbing-Skjern Kommune. De søger de på 650.000 t, fordi de har "lyttet" til hvad der er blevet sagt, men samtidig bliver der udtalt de har plads til at udvide.

#### **Har Projektmagerne lyttet til os?**

#### **Har Projektmagerne en skjult dagsorden, fordi det er nemmere at overbevise jer kære politikere i Ringkøbing-Skjern Kommune at sige ja til Projekt ved at søge til mindre biomasse?**

#### **Støj**

I materialet fra 2022 og 2023 står der:

*På anlægget findes blandt andet diverse pumper, omrører, og iltgeneratorer der udsender støj. Støjklenderne dæmpes ved enten at placeres indendørs, neddykkes i tanke eller afskærmses, så miljøgodkendelsens støjgrænseværdier kan opfyldes og naboerne ikke generes. Det må forventes at der også vil komme et støjbidrag fra trafikken, grundet transporter til og fra anlægget*

Der vil komme støj fra store kompressorer, pumper, varmevekslere mm. Hvilket vil give så meget støjgener, at det vil være som at bo ved en lufthavn efter information fra Energistyrelsen. Vi ved godt at I ikke har hørt om at støjen fra biogasanlægget kan sammenligne med at bo ved siden af en lufthavn.

#### **Får I kun jeres informationer fra projekt magerne eller søger I også ved Energistyrelsen og andre naboer til biogas anlæg som er i drift?**

Vi kunne ikke rigtig bruge det svar som vi fik til borgermødet i Tim. De kunne ikke sige det endnu, fordi de ikke ved, hvad anlæg de søger til. Håber at kommunen kan fortælle hvad støjkravene er.

## Hvad er støjkrav til et biogasanlæg?

## Hvad stiller Ringkøbing-Skjern kommune af krav til støj ved en biogas?

### Lugt

I materialet fra 2022 og 2023 står der:

*Ved normal drift vil biogasanlægget ikke give anledning til væsentlige lugtgener i lokalområdet. På biogasanlægget findes både punktkilder samt diffuse kilder, som begge bidrager med lugt. Hovedparten af anlæggets tanke er tilsluttet gassystemet og lugt vil således blive i gassen indtil denne opgraderes. Der findes seks punktkilder på anlægget. Disse er fortank, to substrattanke, udkørseltank, biologisk/kemisk luftrensningsanlæg, samt biomassefyret kedelanlæg. Lugtbidraget fra hver af disse kilder indsættes i lugtberegningsprogrammet OML for at vurdere det potentielle lugtniveau fra biogasanlægget.*

*Den beregnede lugtpåvirkning fra biogasanlægget er fundet at være under 10 LE/m<sup>3</sup> ved nærmeste bolig som er mere end 400 m fra anlæggets lugtcentrum og lavere hos samtlige andre naboer til anlægsområdet. Afstanden til nabo er målt fra anlæggets lugtcentrum til 15 m fra beboelsen på naboejendommen.*

Vi tror stadigvæk ikke på at der ikke vil komme luftgener, selv om at projektmapperne siger at det ikke kommer til at lugte på grund af det filter, som de vil bruge. Vi har snakket med personer, som også bor nord for et biogasanlæg ca. 700 m. De kan trods vindretning tit er i vest næsten dagligt lugte anlægget. De har erfaret at de kan tegne en radius på 3-5 km omkring anlægget som har lugtgener. Det er både klare frost dage og stille sommeraftener, hvor man ikke kan sidde udenfor og grill på grund af lugten.

I en mail fra den 10/6-2022 fra vores formand for teknik og miljø skriver han at lugtberegninger først kan laves når den teknologi som anlægget vælges, er fastlagt. Der står det samme omkring lugtgener i materialet for både 2022 og 2023. Projektmapperne skriver at der ikke vil give væsentlige lugtgener.

## Hvilket dokumentation har I på at der ikke vil forekomme lugtgener fra Biogasanlægget?

## Hvor har I den dokumentation fra, hvis I har den?

## Hvem skal betale vores elregning, fordi vi ikke kan have tøj ud at hænge på grund af lugtgener?

Vi fik ikke svar på vores spørgsmål omkring den udtale omkring lugten af "våd skovbund" hvor den dokumentation kommer fra.

### Biomasse og trafik

Projektmapperne og Ole sagde til borgermødet at der biomasse nok, også i fremtiden.

## Er der biomasse nok, når der skal lave natur 3000 langt kysten?

Der er bare nogle ting, som vi ikke kan få til at passe og det er som Ole sagde på byråds møde i februar under punkt plan- og udviklingsstrategi. Han sagde: *Biogas har vi den begrænsning at vi endnu gang kun har den biomasse i kommunen og så det begrænser hvad der kan trækkes mere på det.*

Det er utrolig at hvis I tror på at de ikke kan hente mere biomasse øst på, som de så fint viste på mødet og som står i bilag 1.

Vi deler også vores bekymring omkring trafikken med borgerne i Tim by og især omkring vores skolevej, som der blev sagt på mødet var at Hovedgaden er meget smal.

### Visualisering

Ikke på en af billeder er skorsten med på og på mødet kunne de ikke sige hvor høj den vil blive. I debatoplægget står der at skorsten kan blive op til 40 meter. Det kan ikke passe at de ikke ved det, for i debatoplægget står der:

*Biogasanlægget vil blive opført som et standardbiogasanlæg, som vil bestå af teknikbygning, plansilo, lukket hal, tanke, separationsanlæg, gasfakkel, opgraderingsanlæg, luftrensingsanlæg, biomassefyret kedel, modtagerstation og interne køreveje samt parkeringsfaciliteter. Anlægget vil blive opført med tanke, som har en max højde på 25 meter og med bygninger op til 15 meter i højden, dertil er skorstenshøjden på op til 40 meter*

### Hvor høj bliver skorsten?

#### Div. og opsamlingen

- Vi ved godt at alle kommer alle til at bidrage til den grønne omstilling ved at skulle se på vindmøller, solceller og biogas, men det hele behøver ikke at ligge i Ringkøbing-Skjern Kommune. Vores slogan at vi bor i "Naturens Rige" skal næste laves om til "Energien Rige"

Biogasanlægget skal placere hvor der vil være synergieffekter, hvilket der vil være for Biogaslægget ved Novej, hvor der både er møller og solceller.

#### Lytter og bruger I de informationer som Styregruppen har samlet og fremlagt for jer?

- Vi har aldrig været til et så pinligt borgermøde, håber at de politikere som der var mødt op kunne se og høre for utroværdig Projektmagerne er, som bl.a. sagde at han havde snakket med naboerne. Vi har aldrig snakket med nogle fra Naturbiogas Ejstrup. Også at Projektmager går rundt og siger at vi kan, skriver og snakke lige så meget vi vil, fordi biogasanlægget kommer for det er bestemt og det kun er en formssag hos kommunen.

#### Har I allerede givet tilsagn om at det skal nok blive til noget?

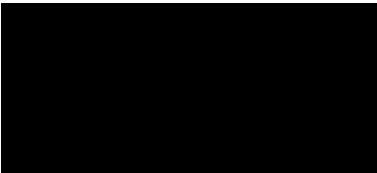
Det er den opfattelse, som vi borger har og fik på borgermødet, hvis det ikke passer, så har I endnu et bevis på at Projektmager er utroværdig.

- Vores bekymring er også hvis I er siger ja til anlægget på 650.000 t, hvornår siger I så ja til at det vil blive større og kommet op på det ønsket biomasse på 1.100.000 t. Der er blevet udtalt til dagbladet at de er klar til at udvide og endda op 2.000.000 t. biomasse. En sjov udtales når der ikke er givet grønt lyst for anlægget endnu, så er man allerede i udvidelse planer.



- Det lyder så (godt) med en "vejfond", måske det skulle være en husfond i stedet for, vi er nogle som ikke vil kunne komme til at sælge vores huse eller gårde på grund af støj, lugt og trafikken.
- Vi kan godt forstå at flere er bekymre for hvad [REDACTED] il med en Biogasanlæg i Vestjylland, når han ikke en gang kan møde op til et borgermøde og vise sit ansigt. I vores øjnene er han ligeglad med os og Ringkøbing-Skjern kommune.
- Vi ser frem til at blive hørt i denne her sag og en dialog med kommunen omkring støj, trafik og lugtgener fra anlægget, samt at vi glæder os til at få svar på skrift på alle vores spørgsmål, hvilket vi ikke fik, da vi stillede vores spørgsmål til Projektmager.
- Husk at det er os naboer, som kommer til at betale prisen, hvis I stemmer ja for at biogasanlægget må bygges.

Med venlig hilsen



**From:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Sent:** Mon, 6 Mar 2023 11:49:01 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** VS: Biogasanlæg ved Ejstrup

Hej Karsten.

Du får lige denne mail, vil du videre sende til Ole Nyholm ,hvis det er aktuelt.

Venlig hilsen

Sonja Andersen  
Kontorassistent  
Land, By og Kultur  
Byg og Miljø  
Direkte tlf.: 99 74 18 28  
Mail.: [sonja.andersen1@rksk.dk](mailto:sonja.andersen1@rksk.dk)

Ringkøbing-Skjern Kommune  
Telefon 99 74 24 24  
Hjemmeside [www.rksk.dk](http://www.rksk.dk)



---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 6. marts 2023 08:37  
**Til:** Land By og Kultur-Fællespostkasse <land.by.kultur@RKSJ.DK>  
**Emne:** Biogasanlæg ved Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSJ, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Hr. Ole Nyholm

Mødet i Tim, hvor ca. 300 borgere deltog viste at der er modstand mod anlægget i Ejstrup.

Biogas er jo kendetegnet ved transport, og det vil give mange ulemper i Hovedgaden i Tim og de smalle veje omkring Tim.

Torsdag, d. 2/3 mellem kl. 7- kl. 9 kørte 5 store biogasbiler gennem Hovedgaden alle på 7 aksler. Og det er tung trafik. Dæktrykket klister til asfalten og de kører for stærkt. De kørte mod Lemvig.

**Skal vi have en alvorligt uheld for bremse, det kan de ikke?**

Bane Danmark har lukket de ubevogtede overgange, og det betyder at bønderne må bruge ekstra tid og brændstof for at køre gennem Tim. Ofte har de jord på begge sider af banen.

Skal vi have 88 biogas biler plus det løse gennem Hovedgaden hver dag? også lørdag og søndag!

**Jeg ønsker følgende:**

**En 40 km zone i Hovedgaden. I dag er tilladt hastighed 50 km i timen.**

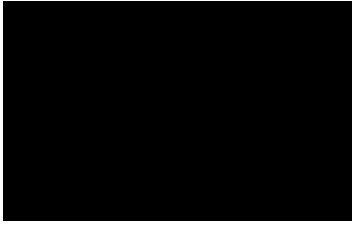
**Flere vej bump.**

**Hovedgadens længde er ca. 1000 m, og der er kun en chikane mod øst.**

**Når man er forbi den, er der 300 m. til plejehjem, skole, hvor hastigheden øges.**

**Metal dæksler støjer ved overkørsel, fordi de er monteret forkert.**

Mvh.



**From:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Sent:** Mon, 6 Mar 2023 17:02:46 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** VS: Indsigelse/høringssvar mod Biogasanlæg Ejstrup ved Hee/Hvingel  
**Attachments:** Indsigelse mod Biogasanlæg Ejstrup.docx, ATTO0001.htm

Venlig hilsen

Sonja Andersen  
Kontorassistent  
Land, By og Kultur  
Byg og Miljø  
Direkte tlf.: 99 74 18 28  
Mail.: [sonja.andersen1@rksk.dk](mailto:sonja.andersen1@rksk.dk)

Ringkøbing-Skjern Kommune  
Telefon 99 74 24 24  
Hjemmeside [www.rksk.dk](http://www.rksk.dk)



---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 6. marts 2023 16:47  
**Til:** Land By og Kultur-Fællespostkasse <land.by.kultur@RKSJ.DK>  
**Emne:** Indsigelse/høringssvar mod Biogasanlæg Ejstrup ved Hee/Hvingel

Hej Ringkøbing-Skjern kommune.

Hermed vedhæftet indsigelse/høringssvar, mod Biogasanlæg Ejstrup ved Hee.

Jeg håber at den er landet det rigtige sted, og at jeg har gjort det rigtigt 😊



# Indsigelse mod Biogasanlæg Ejstrup.

Jeg vil med dette skriv, gerne beskrive mine bekymringer omkring Biogasanlæg Ejstrup.

Først er der alt den ekstra trafik ind af Hvingelvej, som jeg er bekymret for, vejen er ikke ret bred, og min datter kører på scooter, gennem Hover, Muldbjerg, Spjald, for at komme til Videbæk, andre gange er det ud til Holstebrovej, for at komme med bus til Ringkøbing. Så vidt jeg har forstået, må Biogasanlægget ikke få udkørsel på Holstebrovej, så det kommer til at forgå af Hvingelvej, hvor hun så skal ind imellem alle lastbilerne, for at komme frem.

Jeg kører selv samme vej til Videbæk, og hjem igen hver dag, det har taget en del frontruder gennem tiden pga. stenslag, når lastbilerne er nød til at køre af vejen, for at vi kan passere, det bliver nok heller ikke mindre, når der kommer så mange flere, som Biogasanlægget vil genere.

Så er der det med den lokale forankring/opbakning, den er meget begrænset, så vidt jeg hørte til borgermødet i Tim, er 40% af Biogasanlægget i Ejstrup, ejet af lokale landmænd, eller nærmere betegnet af EN landmand, [REDACTED], resten er ejet af en investor, som ikke er fra området, så jeg tænker ikke, at de har noget biomasse at bidrage med, det skal som jeg har forstået det, hentes længere væk fra, noget af det helt oppe fra Struer egnen.

Når jeg så samtidigt ved, at den gylle som bliver leveret til et Biogasanlæg, ikke bliver mindre, ved at blive forarbejdet der, den bliver tværtimod større, da der bla. bliver blandet halm i, så det kniber at de landmænd som leverer til anlægget, kan aftage restproduktet, og man skal derfor typisk have fundet, yderlige landmænd, som kan aftage den, ja så synes jeg at det lader til, at de kommer til at køre rigtig langt, for at drive så stort et anlæg, og hvor bliver den grønne fordel så af.

Der kan jeg meget bedre lide ideen om, det anlæg i No, hvor det er (som jeg er orienteret) ca. 30 lokale landmænd, som er gået sammen om, at bygge et anlæg der. Jeg har også svært ved at forstille mig, at der kan være biomasse nok, til to så store anlæg, med så tæt en beliggenhed.

Til sidst er der lugten, jeg bor øst for et evt. anlæg i Ejstrup, og jeg ved godt, at jeg bor på landet, og det vil lugte af gylle ind i mellem, det er helt fint, men 365 dage om året, det vil jeg godt nok være ked af, så ved jeg godt at de siger, det lugter ikke, vi har filtre på, men jeg arbejder i Videbæk, og der kan vi jævnlig lugte det anlæg, som trods alt ligger godt 3km væk fra byen.

[REDACTED]

Hvingel den 06-03-2023

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thu, 9 Mar 2023 10:11:30 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til biogas ved Hee

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Jeg er ikke helt enig i oplægget som vi hørte til Tim bürgermøde om biogas.

De sagde der var biomasse nok? Alle de landmænd der bruger sand i staldene er hvis også regnet med og det kan ikke bruges.

Nu ved jeg at i vores område arbejdes der med at lægge områder tilbage til naturen ,efter det oplyste på losejermøde d.7-3 ca. 450ha. Er de også med i tallene

Kunne se på kortet over området , at biomassen skulle hentes inden for områder hvor andre anlæg henter deres masse

Jeg ved at flere landmænd er med i anlæget ved no også , det kan vel kun bruges en gang.

Lokal forankring ? Anlægget i no er ejet af lokale landmænd , derfor vil de vælge dette, og hvor får hee så deres fra.

Jeg har hørt på vandrørene at anlæget i Hee er ejet 60-40% , som er en mand,hvor de 60% har ret til at købe de 40% inden for nogle år. Så hvor var det lige det lokale blev af.

[REDACTED]



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thu, 9 Mar 2023 18:05:35 +0100 (CET)  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Ideer til Biogas Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Kære Ringkøbing-Skjern Kommune

Vi skriver hermed vores bekymring over alle skolebørn og os andre der cykler på de små veje omkring Hee, samt hovedvejen i mellem Tim og Hee.

Det vil blive endnu farlige at cykel på disse veje, med alle de ekstra lastbiler og traktor som skal til at køre til Biogasanlægget Ejstrup.

Håber at hvis I vedtager at Biogasanlægget må opføres, at I også tage stilling til cykelstier på de små veje, så de er klar når biogasanlægget er færdig, samt at I tager kontakt til vejdirektoratet for at få dem til at få cykelstien i mellem Hee og Tim i første række.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thu, 9 Mar 2023 20:44:26 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse; Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Ideer og forslag til Naturbiogas Ejstrup  
**Attachments:** Høringssvar.docx

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Håber i vil bekræfte i har modtaget denne mail.

[REDACTED]

Hørings svar

### Ideer og forslag til Naturbiogas Ejstrup

Vi vil gerne påpege, at det fremgik af jeres fremlæggelsesmateriale til Borgermødet i Tim Hallen d. 23. februar 2023, at Hvingelvej ikke skulle benyttes til gennemgående kørsel med biomasse til biogasanlægget. Vi vil gerne spørge kommunen, om vi kan regne med, at Hvingelvej i fremtiden vil være friholdt for gennemgående trafik af biomassekørsel?

Hvingelvej er smal, så derfor er vores forslag og kraftig opfordring at Hvingelvej lukkes for al gennemgående tung trafik til biogasanlægget.

Naturbiogas Ejstrups produktion betyder en kraftig øgning af kørsel med store tunge lastbiler til og fra anlægget. Passage af 2 store lastbiler på Hvingelvej kører bilerne vejkanterne og måske helt ude i rabatten. Dette vil give kommunen en øget udgift til vedligehold af vejen.

Vores store bekymring er også færdsel på cykel eller gående på Hvingelvej. Som blød trafikant må man trække ud i rabatten ved lastbilernes passage og her er risiko for styrt. Når man tidsnok ikke at trække ud kan det få meget alvorlige og fatale konsekvenser. Vores børn og ældre mennesker kan ikke færdes på sådan en vej. Derfor ser vi ikke mulighed for denne tunge trafik på Hvingelvej.

Hovervej er vores vej til byen, til skolebus, børnehushallen og fritidsaktiviteter. Hovervejs bredde bliver også brugt fuldt ud ved passage af 2 store lastbiler. Vejen er med mange kurver, bakker og dårlig oversigt og som blød trafikant opstår der også her hurtigt farlige situationer. Hvordan vil kommunen her sørge for trafikikkerheden som blød trafikant? En cykelsti vil helt klart være en løsning.

Naturbiogas Ejstrups placering betyder at biomasse primært hentes fra nord og øst og restprodukt returneres i samme retning.

Den kraftige øgede tunge trafik som Naturbiogas Ejstrup vil medføre langs både Hvingelvej og Hovervej, hvor mange huse ligger tæt ved vejen, bliver til stor gene for os som beboere. Biomassekørsel starter tidlig, der har været fremlagt kørsel fra kl. 6 – 18 og derudover kampagnekørsel i weekenderne.

Vi har bosat os her, da vi ønsker at bo tæt på naturen og i fredelige omgivelser. Vores ejendomsværdi vil blive væsentlig forringet, hvilket vi ikke kan acceptere. Vi vil også pege på at anlægget kan medføre at vores område og sogn ikke længere er attraktivt at bosætte sig i. Derfor beder vi kommunen kraftigt at overveje Naturbiogasanlæg Ejstrups placering ift. få store transportveje, og ikke centreret placering ift. biomasse og afskaffelse af restprodukt?

Endvidere er vi også bekymrede i forhold til lugt. Vi har hørt at lugtgenerne øges betydeligt, når driften ikke fungerer optimalt. En stabil drift uden lugtgener må være afhængig af store faglige kompetencer hos driftsledelsen. Det blev til borgermødet netop fortalt, at driftsledelsen var uerfaren og under oplæring på biogasanlægget Tværmose, der dog er småt sammenlignet med den ønskede størrelse af Ejstrup biogasanlæg. Vi er derfor overbevist om at der vil opstå betydelig lugtgener, som følge af manglende erfaring. Vores utryghed og bekymring forstærkes også af den slingrekurs projektet har vist indtil nu. Projekt magerne fremstår uprofessionelle og sjuskede. Det var skuffende, at de ikke var ordentligt forberedt med bl.a. forældede visualiseringer.

Vi vil også gerne fremhæve at kommunen går imod sine egne krav om lokalt ejerskab, ved at tillade at det lokale ejerskab udgøres af 1 person, der hurtigt kan sælge sin part videre.

Dette skaber bekymring for fremtiden. Når man som kommune godkender en så stor virksomhed i en tid, hvor udviklingen går stærkt, så skylder kommunen også at sikre, at virksomheden kan følge med udviklingen og lave de nødvendige udvidelser, der kan fremtidssikre en ny virksomhed. Vi vil gerne spørge

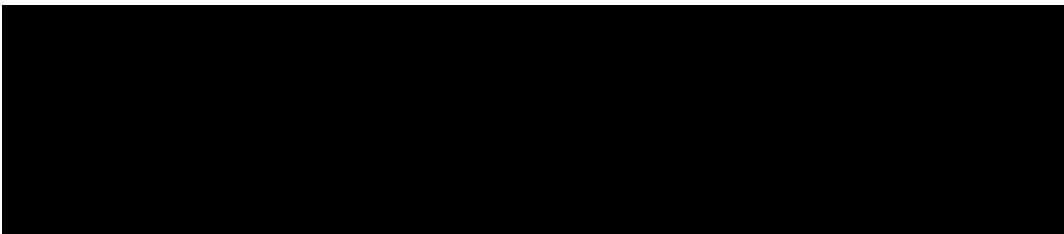
kommunen, om hvad loftet er for den maksimale størrelse af biogasanlægget og størrelse af virksomheder i vil acceptere og vi kan forventes på arealet i fremtiden?

Vi vil gerne spørge kommunen om de har afsøgt, om der findes en bedre placering til anlægget, hvor man kan udnytte overskudsvarmen mere optimalt. Kunne en placering nær fx Ringkøbing betyde, at der vil kunne udnyttes mere af de 47-49 megawatt, der er mulighed for. Mener kommunen at det er tilfredsstillende, at der kun kan udnyttes 7 megawatt i Tim ud 47 -49 mulige megawatt.

Vi vil også gerne spørge kommunen om placeringen af Ejstrup Biogasanlæg på lavbundsjord så tæt på Ejstrup bæk ikke kan betyde en øget udledning af næringsrigt overfladevand til Stadil Fjord, der i dag ikke lever op til vandrammedirektivet?

Afslutningsvis vil vi anmode kommunen om at forholde sig til, at vi og øvrige borgere i lokalsamfundet netop har valgt at bo her midt i Naturens Rige, idet landskabet her er bevaringsværdigt og uforstyrret af store tekniske anlæg og naturen i området er enestående og også sårbar for næringsstofberigelse.

Med venlig hilsen



%

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thu, 9 Mar 2023 14:01:00 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Høringssvar omkring Ejstrup Biogas anlæg  
**Attachments:** høringssvar.docx

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hej Ringkøbing - Skjern kommunen

Jeg vil gerne modtage en kvittering på at i har modtaget vores høringssvar.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

## Hørings svar vedrørende projektet Ejstrup biogas

### Indledning:

Vi er imod placering af Ejstrup biogasanlæg ved Hvingelvej og Holstebrovej. Der er følgende punkter der bekymrer os i forhold til anlægget placering.

- Natur og miljø
  - o Ejstrup bæk hvor der findes følgende planter som er sjældne og kvælstoffølsomme – stor læbet blærerod, kort sporet blærerod, liden blærerod, uldtuekogleaks, hvidnæbfrøspæd mælkeurt, dyndstar og klokkeensian. Som vi som naturens rige er forpligtet til at værne om i forhold til biodiversitet. Der er to mindre hede stykker på 71 ha i Hoverdal plantage som blev fredet i 1949 og desuden indgår dele af Hoverdal plantage i habitat område hede og klit. Og disse hede stykker er kvælstof følsomme og derfor er placeringen af Ejstrup biogas ikke optimal i forhold til øgede mængde af kvælstof der vil være i luften ved sådan et anlæg.
  - o Vi undrer os da vi ikke kan finde nogen undersøgelser omkring om området kan bære dette?
  
- Placering og øget tung trafik
  - o I forhold til placering vil det medføre en væsentlig mængde øget tung trafik på de mindre landeveje hvilket vil medføre farlige situationer for vores børn som cykler på hvingelvej. Placering vil gøre det mindre attraktiv for børnefamilier at bosætte sig i området pga. af den forventede øgede mængde tung trafik, hvilket på sigt vil af folke området. De kommunale udgifter til udbygning af veje og vedligehold vil stige betydeligt da vejnettet i de små landsbyer omkring ikke er beregnet til den mængde tung trafik samt der vil medføre markant mere støj og vibrationer fra den tunge trafik i boligerne langs kørselsruten. I særdeleshed er Hvingelvej ikke beregnet til den tunge trafik, vejen er smal og der mangler rabat for at lastbiler kan pacere hinanden. Desuden er placering forkert når Ejstrup biogas selv melder ud af de vil hente halvdelen af deres biomasse i Holstebro og Struer kommune. Ligeledes er placering forkert når der laves et konkurrerende biogasanlæg med lokal forankring i NO ca. 9 km fra hvor man planlægger af placer Ejstrup biogas.
  - o Det giver slet ingen mening at placere 2 så store biogas anlæg (Ejstrup og no biogas) så tæt på hinanden og relativt tæt på den i Videbæk.
  
- Værditab
  - o Ejendommene i området tæt på anlægget vil lide et værditab, da det vil blive mindre attraktiv at bosætte sig i området. Det vil ligeledes mindske vores muligheder for lånoptagning i kreditforeninger og banker, det vil direkte påvirke vores muligheder for at renovere og istandsætte vores ejendom og et muligt fremtidigt salg vil blive tæt på umuligt.

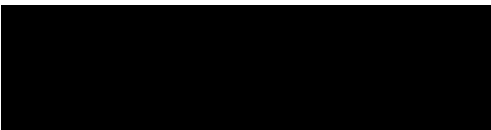


- Lugtgener og støj
  - Placering af Ejstrup biogas vest for hvingel vil give betydelige lugtgener da vinden tæt på altid kommer fra vest. Biogas produktion vil aldrig blive helt lugt fri uanset hvilke forbehold de gør sig. Når vindretningen er mod Hee vil 509 personer blive påvirket af lugten samt når vinden bære lugten mod Tim vil 857 personer blive generet af lugten. Det er 1366 der potentielt kan blive påvirket af lugtgenerne. Alle dem der bor i området, vil få en merudgift til algebehandling af tag pga. den øgede mængde af kvælstof der er i luften ved sådan et anlæg.
  
- Påvirkning af landskabet
  - Placering af Ejstrup biogas anlæg lige uden for kystnærhedszonen strider imod kommuneplanens retningslinjer om at Stabil Landbrugsland skal som udgangspunkt holde fri for nye tekniske anlæg og i særdeleshed et så stor anlæg.
  
- Vejnet
  - I forbindelse med den øgede tunge trafik på Hvingelvej og ringkøbing- skjern kommunes egen vurdering at der skal udbygges og forstærke Hvingelvej. Har i gjort jer tanker om hvordan vejen kan udbygges i Hvingel by? Hvor husene i forvejen ligger meget tæt på vejen og derfor vil være umuligt at udbygge vejen uden at det vil blive til gene for dem der bor der og der kan opstå farlige situationer.

#### Konklusion

Vi er imod placeringen af Ejstrup biogas og vores bekymringer beskrevet oven for. Der er fra vores synspunkt for store gener forbundet med anlægget for lokalområdet hvis man placerer det ved Hvingelvej og Holstebrovej. Vi betænker om der er undersøgt grundig nok om der er biomasse nok til 3 store tætliggende anlæg (Ejstrup, No og Vibæk) som kan modtage over 2 millioner ton biomasse pr. år.

Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 15:40:44 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee  
**Attachments:** Høringssvar 13 marts 2023 Styregruppen mod Ejstrup Biogas.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Kære Ringkøbing-Skjern Kommune

Hermed fremsendes et 57 sideres høringssvar fra Styregruppen mod planerne om etablering af Naturbiogas Ejstrup mellem Tim og Hee, tæt ved Hvingel og Hover.

**Det er vores synspunkt, at ansøgningen ikke skal fremmes**, jf. de mange synspunkter som fremgår af denne skrivelser, herunder på siderne 3 og 4 i afsnit 1. Det er vores forhåbning, men også forventning, at kommunens politikere på baggrund af de mange indsigelser fra dels lokale borgerne, skolebestyrelser, borger- og sogneforeninger, idrætsforeninger m.fl. og dels Styregruppen, for alvor tager en fornyet og samlet stillingtagen til om man ønsker to store nye biogasanlæg i dette lokalområde, og hvilket krav til placering man i givet fald mener, at der som minimum skal være opfyldt, herunder den trafikikkerhed, lokale forankring/medejerskab og lokal opbakning.

Såfremt kommunalbestyrelsen finder grundlag for at fremme ansøgningen, **er det vores synspunkt, at forhøringsfasen/debatfasen skal gå om**. Efter vores opfattelse er det fremlagte materiale om det ansøgte anlæg behæftet med væsentlige mangler, hvorfor ansøgningen er utilstrækkeligt oplyst til at sikre en korrekt og fyldestgørende høring, jf. afsnit 7. Vi gør særligt, men ikke udelukkende, gældende, at ansøgningen indeholder væsentlige mangler vedrørende:

- a. Visualiseringerne, hvor ansøger eller dennes rådgiver har udeladt skorstene på det påtænkte anlæg.
- b. Estimatet af den forøgede tunge trafik ved det påtænkte anlæg, hvor estimatet er opgjort på baggrund af en definition af "tung trafik" som værende f.eks. en personbil med eller varevogn med en påhængsvogn. Vi gør i den forbindelse gældende, at tiltransporter af biomasse til det påtænkte anlæg ikke vil ske på personbiler eller varevogne med påhængsvogne. Estimatet af den forøgede tunge trafik er derfor stærkt misvisende og fremstår som et forsøg på at forøgelsen af den tunge trafik forholdsmæssigt kun forøges meget lidt.
- c. Den af ansøger udarbejdede biomasseplan giver ikke et tilstrækkeligt nuanceret og troværdigt billede af, hvilke geografiske oplande biomassen skal findes, og hvilke fysiske veje, som transporterne af biomasse vil ske på. Det virker således som om, at ansøger eller dennes rådgiver bevist prøver at nedtone omfanget af anlæggets tunge kørsel, som vil komme gennem Hovedgaden i Tim.
- d. Anlægsstørrelse og etablering af industri med relation til biogasproduktion er udgået, og udgør et misvisende grundlag for projektet.

Vi ser frem til at drøfte skrivelsen, hvis I har afklarende spørgsmål, og ser under alle omstændigheder frem til at modtage en fyldestgørende opfølgning og besvarelse.

På vegne af Styregruppen

--

Bedste hilsner

[REDACTED]

Ringkøbing-Skjern Kommune

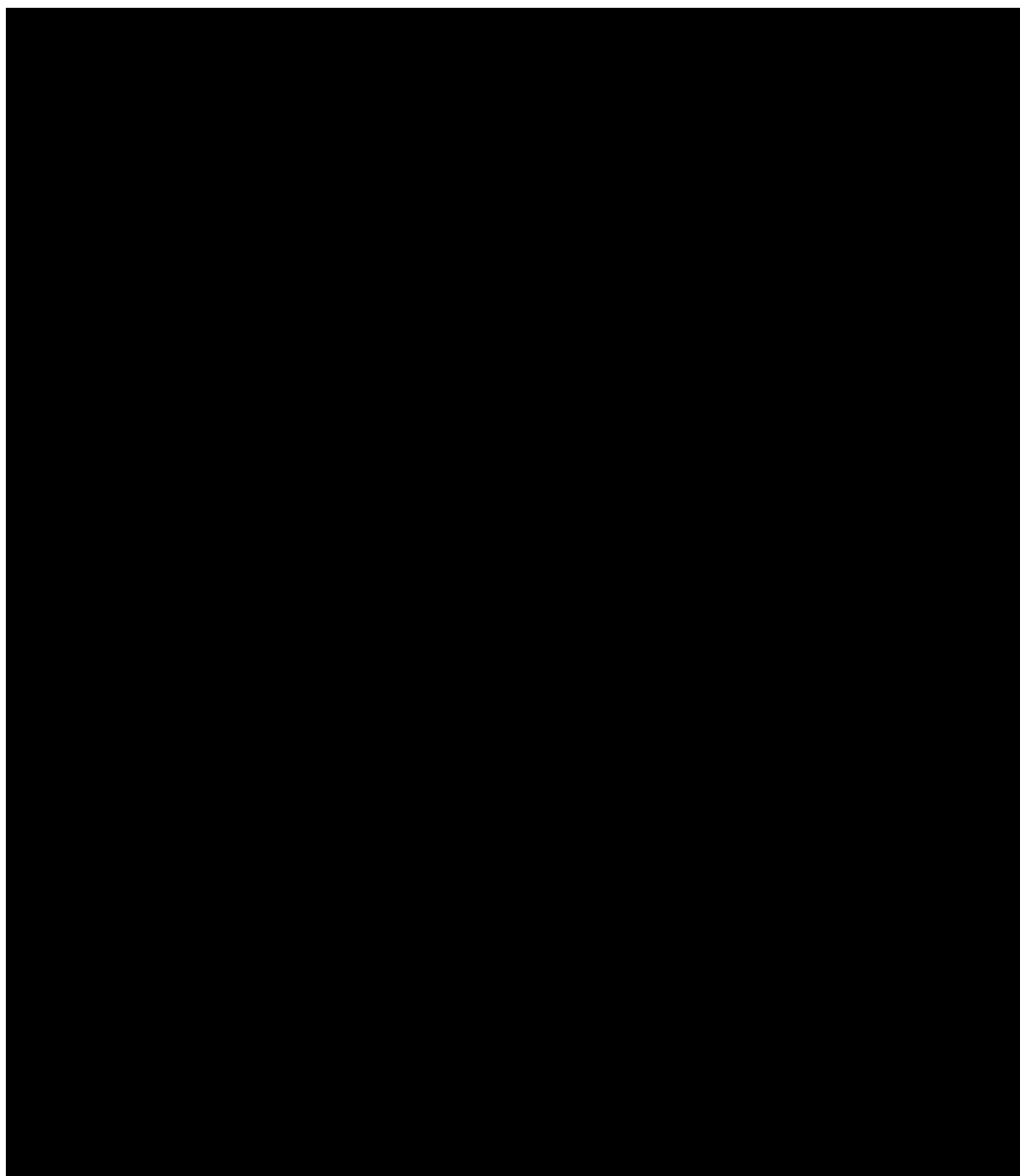
[Land.by.kultur@rksk.dk](mailto:Land.by.kultur@rksk.dk)

13. marts 2023

## Ansøgning om planlægning for biogasanlæg ved Ejstrup

Ringkøbing-Skjern Kommune har sendt ansøgning om planlægning for biogasanlæg ved Ejstrup i forhøring og indkaldt idéer og forslag i anledning af ansøgning.

På vegne af nedennævnte borgere afgives hermed **forhøringsvar**:



## Indhold

1 Påstande .....	3
2 Planlægning for områder til biogasanlæg er en kommunal opgave .....	5
2.1 Udpegning i Ringkøbing-Skjern Kommune .....	6
2.2 Hvad gør man og har man gjort i andre kommuner? .....	9
3 Landskabelig vurdering af området .....	15
3.1 Retningslinjer (fra Landskabsanalysens afsnit om Stadil Landbrugsland) .....	15
4 Kommuneplan 2021 – 2033 .....	18
4.1 Større, sammenhængende landskaber .....	18
4.2 Geologiske bevaringsværdier .....	19
Beskrivelse af udpegningen .....	20
Mål .....	20
Retningslinjer .....	20
4.3 Skovrejsning .....	21
4.4 Afstand til tilkobling til naturgasnettet .....	21
5 Placeringen af anlægget opfylder ikke kravene til en ”god placering” .....	22
5.1 Interesse og opbakning fra lokale investorer og lokale landmænd .....	22
5.2 God afstand til omkringboende .....	23
5.3 Afstand til sårbar natur .....	24
5.3.1 §3 naturbeskyttelse .....	24
5.3.2 Målsatte vand- og habitatområder .....	31
5.3.3 Anlæggets placering på lavbundsjord .....	34
5.4 Adgang til et stort biomasseopland .....	34
5.5 Mulighed for minimering af transport .....	39
5.6 God infrastruktur .....	40
6 Fremtidig zonestatus for lokalplanen til biogas med relaterede virksomheder i landzone .....	42
7 Væsentlig misinformation i dokumenterne som kommunen har lagt op på deres hjemmeside den 13. februar 2023 .....	43
7.1 Biomasseplan .....	44
7.2 Kørselsruter og trafikbelastning .....	46
7.3 Anlægsstørrelse og etablering af sideerhverv .....	49
7.4 Visualiseringer .....	50
8 Styregruppens afsluttende bemærkninger .....	52
8.1 Styregruppen mod Ejstrup Biogas .....	52
8.2 Styregruppens arbejde .....	53
8.3 ”Er beslutningen truffet? Er der tale om skueproces?” .....	54
8.4 Arbejdspladser .....	55
8.5 Forholdet til Megaton-projektet øst for Tarm og øvrige biogasanlæg .....	55
8.6 Styregruppen opsummerer .....	56
8.7 Styregruppen som afsender .....	57

# 1 Påstande

1. Det er vores synspunkt, at ansøgningen ikke skal fremmes. Vi gør særligt, men ikke udelukkende, følgende synspunkter gældende:
  - a. Ringkøbing-Skjern Kommunes vision er, at den i kommunen frembragte biomasse skal afgasses i kommunen. Ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup er dog baseret på en forudsætning om afgang af biomasse, som skal tiltransporteres fra andre kommuner.
  - b. Der er ikke tilstrækkelig biomasse i Ringkøbing-Skjern Kommune til et biogasanlæg ved Ejstrup Bæk, særligt ikke såfremt det forudsættes, at 80 % af biomassen skal kunne leveres af lokale landmænd indenfor en radius på 20 km fra biogasanlægget, som ansøger forudsætter.
  - c. Ansøgningen om biogasanlæg ved Ejstrup forudsætter i konsekvens heraf en uforholdsmæssigt øget trafikmængde igennem vores landsbyer og landsbysamfund samt vores lokale små og smalle veje.
  - d. Projektets voldsomme trafikbelastning vil have en markant negativ påvirkning på trafiksikkerheden og vil medføre en voldsom utryghed blandt lokalområdets borgere.
  - e. Øget tung trafik med tankbiler og sættevogn samt store traktorer med lange hængere, vil medføre markante gener i forhold til støj, forurening og vibrationer igennem vores landsbyer, specielt bor beboelsesejendomme beliggende ud til transportveje.
  - f. Projektet vil uden tvivl medføre negativ tilflytning og lavere bosætning – hvem skal kompensere for værditab...
  - g. Faldende befolkningstal vil medføre færre børn i vuggestuen og børnehaver, skoler og idrætsforeninger.
  - h. Ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup mangler både lokal forankring og lokalt medejerskab. Der er faktisk tale om en udbredt modstand mod projektet.
  - i. I afsnit 3 og 4 om landskabelig vurdering og kommuneplan 2021-2033, fremgår, at Ejstrup Biogas ligger indenfor, eller umiddelbart syd for, områder udpeget som "større sammenhængende landskaber", hvor de kulturmæssige, visuelle og geologiske værdier, skal prioriteres højt. Det fremgår af kommunens retningslinjer, at disse landskaber, så vidt muligt, skal friholdes for nye større tekniske anlæg. Der er tale om et meget åbent landskab, hvor et tilstødende stort industrianlæg vil udgøre en barriere for oplevelser og værdier. Dette stemmer fint overens med at området er udpeget som uønsket skovrejsningsområde. Vi mener, at et stort industrianlæg som Ejstrup Biogas, der ikke er et samfundsmæssigt nødvendigt teknisk anlæg, vil ødelægge disse værdier, som man ønsker at beskytte. Hvis der opføres et stort biogasanlæg ved fx No eller Ølstrup, kan endnu et anlæg ikke være samfundsmæssigt nødvendigt.  
Hvordan mener kommunens forvaltning og politikere, at en placering af et stort biogasanlæg med tilhørende afledte anlæg passer ind i disse af selv samme politikere formulerede mål og retningslinjer?
  - j. I Kommuneplan 2023-2033 beskrives vigtigheden af nærhed mellem naturgasnet og biogasanlæg. For Naturbiogas Ejstrup er der 11 km til nærmest tilkobling til naturgasnettet, jf. afsnit 4. Hvorledes lever den ansøgte placering op til Ringkøbing-Skjern Modellens retningslinjer? Og hvorledes er de konkrete retningslinjer formuleret i forhold hensigtsmæssige afstande mellem et biogasanlæg og tilkoblingspunkter?
  - k. Er kommunens forvaltning og politikere enige i, at tilstedeværelsen af beskyttede arter i de umiddelbart tilstødende naturarealer til den ansøgt placering af Ejstrup Biogas, tilsiger at

ansøgningen ikke fremmes, jf. afsnit 5.3 om sårbar natur? Kan man virkelig være fuldstændig sikker på, at udledninger fra anlægget ikke kan medføre forringelse af den sårbar natur.

- I. Kommunens forvaltningen og politikere har ikke bedt om en samlet vurdering af, om der skal være to nye store og tætliggende biogasanlæg, ved Ejstrup Bæk og sydøst for No, herunder forklare området borgere, at vore fælles veje, også de små, vil blive gennemkørt på kryds og tværs, hvis der samlet set skal transporteres 1.300.000 ton/år til og fra to biogasanlæg inden for det samme opland. Det skal vi kræve af kommunen, at der tages ordentligt stilling til.

Nedenfor vil vi redegøre nærmere for vores synspunkter. Der er stedvis angivet supplerende indsigelser i de enkelte afsnit.

2. Såfremt kommunalbestyrelsen finder grundlag for at fremme ansøgningen, er det vores synspunkt, at forhøringsfasen/debatfasen skal gå om. Efter vores opfattelse er det fremlagte materiale om det ansøgte anlæg behæftet med væsentlige mangler, hvorfor ansøgningen er utilstrækkeligt oplyst til at sikre en korrekt og fyldestgørende høring. Vi gør særligt, men ikke udelukkende, gældende, at ansøgningen indeholder væsentlige mangler vedrørende:
  - a. Visualiseringerne, hvor ansøger eller dennes rådgiver har udeladt skorstene på det påtænkte anlæg.
  - b. Estimatet af den forøgede tunge trafik ved det påtænkte anlæg, hvor estimatet er opgjort på baggrund af en definition af "tung trafik" som værende f.eks. en personbil med eller varevogn med en påhængsvogn. Vi gør i den forbindelse gældende, at tiltransporter af biomasse til det påtænkte anlæg ikke vil ske på personbiler eller varevogne med påhængsvogne. Estimatet af den forøgede tunge trafik er derfor stærkt misvisende og fremstår som et forsøg på at forøgelsen af den tunge trafik forholdsmæssigt kun forøges meget lidt.
  - c. Den af ansøger udarbejdede biomasseplan giver ikke et tilstrækkeligt nuanceret og troværdigt billede af, hvilke geografiske oplande biomassen skal findes, og hvilke fysiske veje, som transporterne af biomasse vil ske på. Det virker således som om, at ansøger eller dennes rådgiver bevist prøver at nedtone omfanget af anlæggets tunge kørsel, som vil komme gennem Hovedgaden i Tim.
  - d. Anlægsstørrelse og etablering af industri med relation til biogasproduktion er udgået, og udgør et misvisende grundlag for projektet.

**I afsnit 7 fremgår en detaljeret gennemgang af de konkrete fejl og misinformation som karakteriserer debatmaterialet.**

## 2 Planlægning for områder til biogasanlæg er en kommunal opgave

I Ringkøbing-Skjern Kommune mangler der en helhedsplanlægning for eksisterende områder og udlagte mulige områder for nye områder med VE anlæg herunder biogasanlæg. Det betyder at man som borger i kommunen ikke kan vide om man pludselig bliver nabo til et biogasanlæg eller om det nye bosted man har tiltænkt at flytte til, bliver det.

Planloven tilsiger at Kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for beliggenheden af tekniske anlæg, herunder arealer til fælles biogasanlæg.

Siden vedtagelsen af VE-loven, som trådte i kraft 1.1. 2009, er der særligt i Ringkøbing-Skjern kommune opstillet ganske mange vindmøller, spredt rundt omkring i kommunen. Når der ses bort fra ganske få vindmølleparker (bl.a. Rindum Enge) har der i faktisk alle projekter været mange protester fra naboer til de planlagte vindmøller. Tilsvarende er sket i mange andre kommuner, hvor der er opstillet vindmøller.

De mange og stærke protester har bl.a. medført, at der nu planlægges med "energi-øer", hvor produktion af (vedvarende) energi koncentrerer. Således er der i Hjortmose-området i dag 22 vindmøller og mere end 200 hektar med solceller. Udover den synergieffekt man opnår imellem de enkelte energiformer, vil sådanne energi-øer nedskalere udbredelsen eller omfanget af protester fra naboer, bl.a. fordi mange naboejendomme allerede er opkøbt af det tidligste projekt. Dette synspunkt taler for, at det ansøgte biogasanlæg ved No skal fremmes således, at energi-øen ved No kan udvikles.

I det hele taget fremstår det helt uforståeligt, hvis der planlægges for 2 biogasanlæg med 9 km afstand.



## 2.1 Udpegning i Ringkøbing-Skjern Kommune

Alle kommuner fik pålagt denne opgave i 2013.

### Fælles biogasanlæg - lovgrundlag



**Planlovens § 11 a, nr. 5 er udbygget:**  
"Kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for beliggenheden af tekniske anlæg, herunder arealer til fælles biogasanlæg"

Pligten effektueres med næste generation af kommuneplaner pr. 2013





### Definition af fælles biogasanlæg



- Fælles biogasanlæg er ejet og drevet af en selvstændig juridisk enhed, der er særskilt matrikuleret. Fælles biogasanlæg ligger altså på egen grund i forhold til de tilknyttede husdyrbrug.
- Det forudsættes, at større, fælles biogasanlæg for størstedelen vil behandle 200 tons husdyrgødning og anden biomasse pr. dag og derover (de største anlæg i dag har en behandlingskapacitet på 500 tons pr. dag)





Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

## Det primære hensyn i planlægningen

Der skal sikres sammenhæng mellem husdyrgødningens tilstedeværelse og biogasanlæggenes lokalisering.

Placering af et fælles biogasanlæg i et område, hvor biomasseproduktionen er stor og fremtidssikret, vil minimere transportomkostninger (afgørende for økonomien)

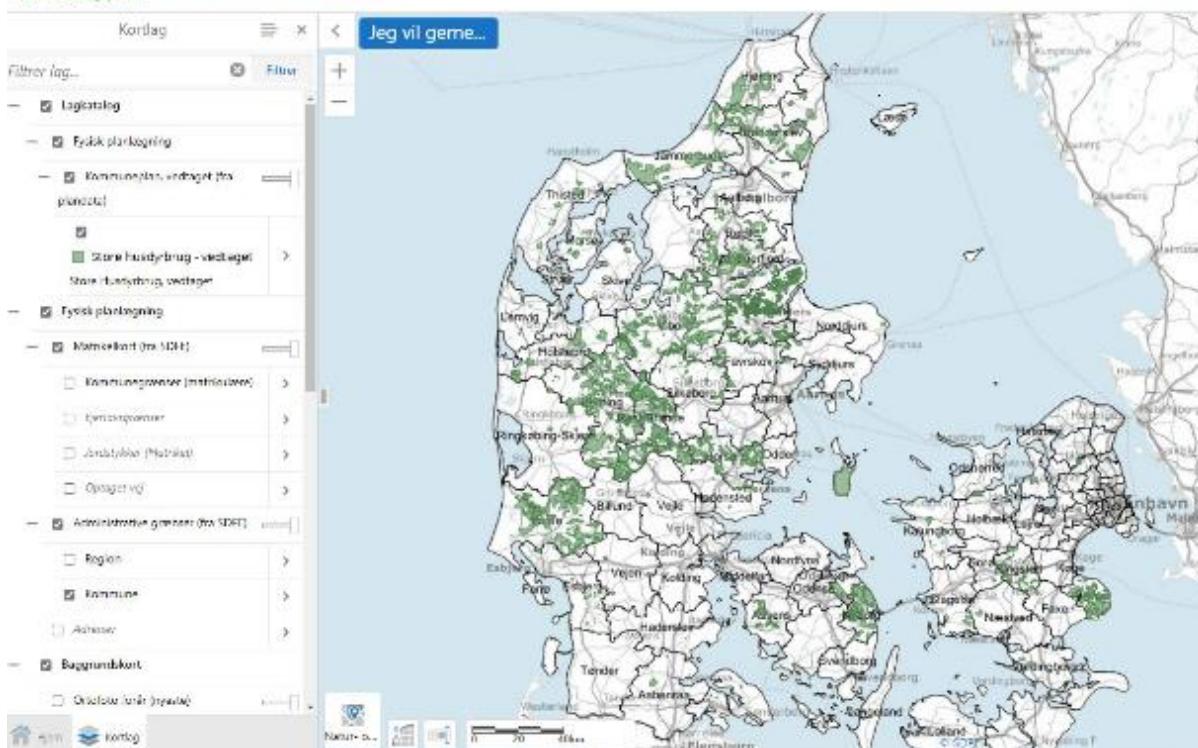


Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

## Øvrige hensyn i planlægningen

- **Natur- og landskabsfredninger samt beskyttet natur og beskyttet landskab sårbarhed**
- **Kulturmiljøer og fortidsmindefredninger**
- **Vej- og tilkørselsforhold**
- **Nabohensyn**



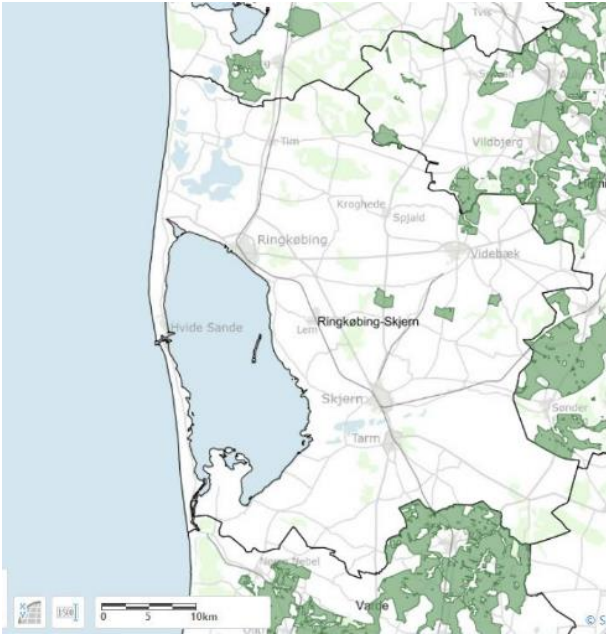


Figur 1. Udpegning af områder til store husdyrbrug/fælles biogasanlæg. Danmarks Arealinformation (miljoportal.dk)

På figur 1 viser de grønne udpegninger, hvor kommunerne har vurderet, at der kan placeres store husdyrbrug og fælles biogasanlæg.

Det fremgår dog af figur 2, at der ikke er planlagt for biogasanlæg i Ringkøbing-Skjern kommune.

Som borger eller tilflytter til Ringkøbing-Skjern Kommune er det umådeligt svært – for ikke at sige umuligt at orientere sig og opnå sikkerhed ved køb af bolig for, at man ikke får et biogasanlæg i baghaven.



Figur 2. <https://rksk.viewer.dkplan.niras.dk/plan/7#/5029>.

I 2019 har Ringkøbing-Skjern Kommune fået udarbejdet en landskabskarakteranalyse for hele kommunens landskab. Landskabskarakteranalyser danner grundlag for et mere målrettet og kvalificeret planlægning i det åbne land.

Kortet med store husdyrbrug er tilrettet efter inddragelse af landskabskarakteranalysen. To kortlagte områder til store husdyrbrug er udtaget af kommuneplanen, idet analysen viser, at landskabet ikke er egnet for stort byggeri. Det ene område ligger på begge sider af Egvadvej, nord og syd for Foersum. Det andet område ligger øst for Vardevej nord for Lyne.

Kommunen har således i 2019 forholdt sig til, at der er områder der alligevel ikke er egnede til de store anlæg.

På baggrund af ovenstående må det konkluderes, at området mellem Hee og Tim ikke er fundet velegnet til placering af et biogasanlæg. Hvis dette havde været tilfældet, ville området have været udpeget på et langt tidligere tidspunkt og i forbindelse med pålægget af 2013 om at udpege sådanne områder.

## 2.2 Hvad gør man og har man gjort i andre kommuner?

Herunder blot nogle eksempler der viser, at man rent faktisk tager planlægning i det åbne land alvorligt i andre kommuner – og også i kommuner i vores umiddelbare nærhed.

### **MIDDELFART Kommune**

På figur 3 fremgår en beskrivelse fra Middelfart Kommune.



### Biogasinteresseområder

Kommunen har undersøgt hvilke områder, der egner sig til etablering af biogasanlæg. Et biogasanlæg vil lægge beslag på et areal på ca. 5 ha. Kommunen har i undersøgelsen set på:

- Vejadgang – nærhed til overordnet vej og naturlige adgangsveje udenom byer og større landsbyer.
- Afsætning af gas – nærhed til naturgasnet og/eller fjernvarmeværk.
- Naboer – afstand til nabobeboelser.
- Landskab – ikke indenfor kystnærhedszonen, værdifulde landskaber eller geologiske beskyttelsesområder.
- Byudvikling – ikke indenfor perspektivområder for byudvikling.
- Naturbeskyttelse – ikke indenfor Natura 2000 område.
- Grundvand – ikke indenfor NFI (Nitratfølsomt Indvindingsområde). Ok indenfor OSD (Områder med Særlige Drikkevandsinteresser), men kræver særlig redegørelse.

Kommunens undersøgelse har resulteret i fire mulige placeringer af biogasinteresseområder: ved Ejby, ved Nørre Aaby, ved Kærbyholm og ved Udby. Området ved Udby ligger indenfor kystnærhedszonen, men der har været en konkret forespørgsel på området, og efter en konkret vurdering vil et eventuelt anlæg kunne placeres i tilknytning til landsbyen. Derudover er der foretaget vurdering af en placering ved genbrugspladsen i Middelfart, da en placering her ville indebære en række fordele. Området må dog ikke udpeges som biogasinteresseområde, da det ligger indenfor NFI.



Der kan være andre mulige placeringer af biogasinteresseområder. Denne første høringsfase skal bidrage til, at kommunen får vendt alle muligheder, så vi får det bedste grundlag for en endelig udpegnings. Så kom gerne med dine bemærkninger både med hensyn til mulige placeringer og med hensyn til rammer for og krav til et fremtidigt biogasanlæg.

Figur 3. Middelfart kommune.

### SVENDBORG Kommune (tekst fra kommuneplanen):

Det var et statsligt mål at fremme udbygningen af større fælles biogasanlæg, så op til 50 % af gyllen fra husdyrproduktionen på landsplan kunne udnyttes i biogasanlæg i år 2020.

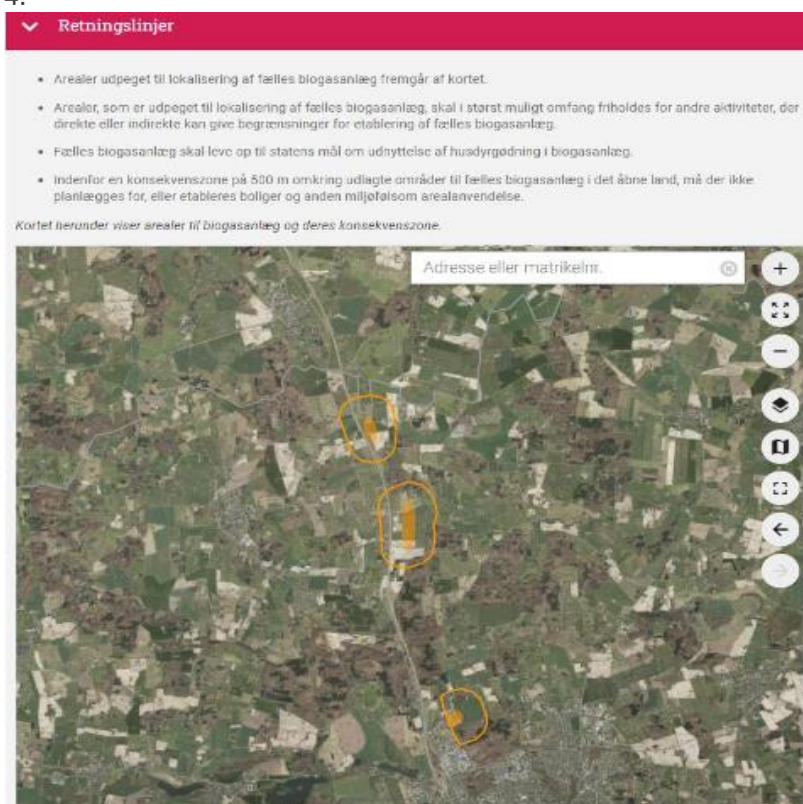
**Det var desuden et krav, at kommunerne siden kommuneplan 2013 skulle planlægge for lokalisering af fælles biogasanlæg.**

Fælles biogasanlæg baseret primært på husdyrgødning vil fortsat kunne bidrage til Svendborg Kommunes beslutning om at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen. Biogas vil kunne fortrænge fossile brændsler til el- og varmeproduktion og dermed reducere udslippet af klimagasser.

Svendborg Kommune ser også de fælles biogasanlæg som modtagere af andet organisk materiale, for eksempel restprodukter fra industrier og slæt fra græsarealer.

Større fælles biogasanlæg til behandling af husdyrgødning fra flere jordbrugsbedrifter, ejes og drives af en selvstændig juridisk enhed, der er særskilt matrikuleret. Det forudsættes, at "større fælles biogasanlæg" for langt størstedelen vil være anlæg, der behandler 200 tons husdyrgødning eller derover pr. døgn. Biogasplanlægningen sker alene for sådanne fælles anlæg. De er markante tekniske anlæg, hvor til og fra der transporteres gylle i tankbiler fra og til omliggende husdyrbrug. Planlægningen vedrører ikke gårdbiogasanlæg, der er mindre anlæg, placeret i tilknytning til ét husdyrbrug, hvor transport af gylle på offentlige veje ikke er nødvendig. Sådanne anlæg kan etableres uden offentlig planlægning, hvis de kan godkendes efter miljølovgivningen.

I kommuneplanen er udpeget områder til etablering af fælles biogasanlæg, og der er opstillet retningslinier for, hvordan områderne i størst mulig omfang friholdes for aktiviteter og anlæg, som kan være begrænsende for et eventuelt kommende biogasanlæg. Der er altså tale om positive udpegninger. Se figur 4.



Figur 4. Der er udpeget områder langs motorvejen.



## IKAST-BRANDE Kommune:



## HERNING Kommune:

### — Retningslinjer

1. Der kan inden for kommuneplanramme 09.T31, 09.T32, 09.T33, 29.T34, 29.T36, 29.T37, 39.T38, 49.T3, 59.T4, 59.T39, 99.T41 og 99.T42 etableres fælles biogas- og bioforædlingsanlæg
2. Der er omkring rammeområderne udlagt en konsekvenszone på 500 m, hvor der ikke må etableres boliger og anden miljøfølsom anvendelse, bortset fra byggeri og anlæg, der er erhvervs-mæssigt nødvendige for jordbrugserhvervene
3. Afstand til varmeværk/virksomhed som aftager skal være mindre end 10 km
1. Områdets størrelse skal være større end 20 ha
5. Anlæggenes udformning skal præciseres gennem udarbejdelse af kommuneplantillæg og lokalplan

[Print dette punkt](#)



I Herning Kommune er der to fælles biogasanlæg Sinding-Ørre og Studsgaard. Produktionen fra begge anlæg aftages af Arla i Nr. Vium udenfor kommunegrænsen. Med Kommuneplan 2017-2028 blev udpeget yderligere 12 områder til placering af fælles biogasanlæg. Ingen af disse udpegninger er dog blevet udnyttet ved vedtagelsen af denne kommuneplan. Af samme årsag udgør biogas kun 0,4 % af brutto energiforbruget i Herning Kommune, ifølge opgørelser fra 2018.

Udpegningen af arealer til biogasanlæg tager desuden udgangspunkt i følgende:

- Beboelse
- Natur- og miljøhensyn, herunder Natura2000
- Grundvand
- Områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD)
- Spredningskorridorer
- Visuelle påvirkninger af landskabet
- Infrastruktur, herunder vejnettets kapacitet til transport af gylle for biogasanlæg
- Byudvikling, herunder afstand til eksisterende byer og forventede byudviklingsplaner

#### **LEMVIG HOLSTEBRO (Referat fra TMU 8-8-2022):**

*Lemvig Kommune har modtaget en ansøgning fra Lemvig Green Energy Development I/S om at opføre et nyt biogasanlæg ved Ramme i sammenhæng med en række VE-anlæg, som vindmøller, en solcellepark og et kommende PtX-anlæg. Se vedlagte ansøgning i bilag 1. Selskabet Lemvig Green Energy Development I/S er stiftet af parterne: Smedegaard Agro, Mægbæk, Smedhauge, Ilvad, Vandborg Vestergaard samt Skovgaard Energy. Fordelen ved at samle anlæggene er de synergieffekter, der opstår mellem de forskellige VE-energikilder og VE-produktioner.*

**Anlægget vil blive placeret i et område, der i Kommuneplan 2021-33 er udpeget til store husdyrbrug og med få naboer. Ifølge retningslinjerne kan områder til større husdyrbrug rumme gode muligheder for at etablere gårdbiogasanlæg og fælles biogasanlæg.**



## **FAKTA** for planlæggere om planlægningen for store husdyrbrug

Planlægning for placeringen af driftsbygninger og driftsanlæg på store husdyrbrug omfatter som udgangspunkt fremtidig placering af husdyrbrug, der udvides eller etableres til mere end 500 dyreenheder, og som antager industriel karakter.

### Udpegning af positivområder

Der udpeges positivområder, hvor store husdyrbrug kan placeres for at opnå et hensyn til husdyrbrugenes udvikling særligt prioriteres i den fremtidige afvejning af arealanvendelsesinteresserne. Der kan ikke udpeges områder, hvor husdyrbrug skal placeres. Alle husdyrbrug uden for positivområderne har fortsat krav på at få vurderet ansøgninger om udvidelser.

I positivområderne vil husdyrproducenter og naboer m.fl. på forhånd være klar over, at udvidelse og etablering af store husdyrbrug er en prioriteret aktivitet, og at der på forhånd ved et konkret projekt allerede i kommuneplanen er taget stilling de væsentligste hensyn i modsætning ved enkelt-søgsbehandling uden forudgående planlægning, herunder f.eks. hensyn til udledning, landskab, natur, infrastruktur, byudvikling og naboeffekt.

Den positive udpegning af egnede placeringer til store husdyrbrug er ikke begrænset til en udpegning inden for kommuneplanens værdifulde landbrugsområder. Hvis der er sammenfald mellem udpegningsgrundlaget for de værdifulde landbrugsområder og positive lokaliseringsfaktorer for driftsbygninger på store husdyrbrug, vil det være hensigtsmæssigt at overveje egnede placeringer af store husdyrbrug i de værdifulde landbrugsområder.

Men der vil også kunne være områder uden for de værdifulde landbrugsområder, hvor der hensigtsmæssigt kan udpeges egnede placeringer af store husdyrbrug. Det kan

f.eks. skyldes, at der uden for de værdifulde landbrugsområder er egnede placingsmuligheder for jordløse brug, der alternativt ville optage dyrkningsarealer i et værdifuldt landbrugsområde. Eller det kan f.eks. skyldes, at der allerede er foretaget investeringer i et husdyrbrug, der ikke ligger i et værdifuldt landbrugsområde, som hensigtsmæssigt kan udvides til et egentligt stort husdyrbrug.

### En optimal beliggenhed af områder til store husdyrbrug

Gennem den almindelige kommuneplanlægning vil det være muligt at optimere beliggenheden af områder til placering af husdyrbrug med henblik på at sikre såvel erhvervs- som andre erhvervsudviklingsmuligheder og under hensyn til byvækst. Der kan også sikres en hensigtsmæssig placering af brugenes bygninger mv. i forhold til infrastrukturen, herunder især i forhold til transport til fælles biogas anlæg, som vil skulle affrage gylle fra husdyrbruget. Planlægningen vil samtidig kunne bidrage til en hensigtsmæssig placering i forhold til beskyttelsesinteresserne i det åbne land, herunder særligt landskabs-, natur- og miljøinteresser. Herudover kan kommunerne som hidtil udpege særligt værdifulde landskaber, hvor det angives, hvilke landskabsværdier, der ønskes beskyttet og hvorfor.

Reguleringen af husdyrbrug, herunder reguleringen efter husdyrgodkendelsesloven, er den samme uanset om husdyrbruget ligger inden for eller uden for de kommuneplanlagte arealer.

### 3 Landskabelig vurdering af området

Området, hvor anlægget søges placeret, er en del af Stadil Landbrugslandskab.

I Landskabsanalysen fra 2019 er området beskrevet med følgende retningslinier og baggrundsbeskrivelse:

#### 3.1 Retningslinjer (fra Landskabsanalysens afsnit om Stadil Landbrugsland)

1. Skovrejsning bør som udgangspunkt undgås, da det ikke er karakteristisk for landskabet, se i øvrigt Skovrejsning.
2. Landbrugsbyggeri kan indpasses i landskabet, under hensyntagen til den samlede bygningsmasses udtryk. Nyt byggeri skal tilpasses eksisterende.
3. For at undgå en kumulativ påvirkning fra tekniske anlæg, bør landbrugslandskabet som udgangspunkt friholdes for nye tekniske anlæg.
4. Delområdet Tim Ådal bør friholdes for beplantning.

#### Baggrund

Stadil Landbrugslandskab ligger i den nordvestlige del af kommunen. Landskabskarakterområdet ligger på små bakkeøer adskilt af fjorde og vandløb. Landskabsområdets geologi er derfor kendetegnet af små rester af bakkeøer, som er hævet svagt over det tilstødende fjordlandskab. I den østlige del af landskabskarakterområdet, op mod Skovbjerg Bakkeø, er der mange små vandløb og lavbundsområder.

Bakkeøerne rummer middelstore, dyrkede og afvandede marker, der er afgrænset af fragmenterede og enkeltrækkede hegn. Lavbundsområder ligger i små smeltevandsdale, men er overvejende afvandet.

Bebyggelsesstrukturen består af spredt beliggende gårde og landsbyer i overgangen til lavbundsområderne, som oprindeligt af områder til afgræsning for dyr.

Landskabsområdet har et let sammensat udtryk, middel skala og en karakter, der er åben i den vestlige del, mens den østlige del fremstår mere lukket. Der er en variation af udsigter over fjordene og lavbundsområderne, og en moderat visuel påvirkning fra elementer og tekniske anlæg både i og uden for landskabsområdet.

I de landsbynære dele af landskabet kan man opleve kirkerne som et kulturhistorisk spor. Mange af kirkerne er synlige over lange afstande, og virker som pejlemærker i landskabet. Vest for Stadil og Vedersø er der særlige udsigter over fjordene og klitterne ved Vesterhavet.

I størstedelen af landbrugslandskabet er de kulturbetingede karaktertræk i form af middelstore, dyrkede marker, hegn i en parallel struktur og bebyggelse langs vejene tydelige. De geologiske karaktertræk er mest tydelige i de områder, hvor små bakkeøer kan ses i terrænet. De fleste steder skjules de geologiske karaktertræk af beplantning.

Projektområdet er derudover beliggende i kanten af udpegningen "Større sammenhængende landskaber" se figur 5.



Figur 5. Større sammenhængende landskaber (stjerne viser ansøgt placering)

Udpegningen af større, sammenhængende landskaber skal sikre, at vi bevarer muligheden for at opleve et storslået landskab relativt upåvirket af støjende aktiviteter, større vejanlæg, el-ledningsnet, vindmølleparker med videre.

Kommunen indeholder en stor variation af landskaber, der hver for sig har deres særpræg og karakteristika. Landskabet er resultatet af en geologisk og kulturel udvikling gennem årtusinder. Landskaberne og oplevelsen heraf udgøres af det samspil, der er mellem naturgrundlag (terræn, jordtype m.v.), kulturgrundlag (byggeri, skov, landbrug m.v.) og landskabets rumlige og visuelle sammenhænge. Landskaberne er ikke uforanderlige, og de større sammenhængende landskaber skal derfor søges beskyttet.

Landskaber som ådale, kyst- og fjordlandskaber og bakkeformationer fra istiden er alle landskaber, der vidner om Danmarks geologiske dannelse., og som derfor er særligt sårbare overfor forandringer. Disse landskaber og den natur der følger med, er et af kommunens stærkeste aktiver og potentiale for bosætning og turisme.

## Mål

Det er Byrådets mål<sup>1</sup>:

At beskytte og bevare de større sammenhængende landskaber i kommunen som en vigtig oplevelsesmæssig ressource for både lokalbefolkningen og turister.

## Retningslinjer

1. Større sammenhængende landskaber, som er omfattet af denne retningslinje, er udpeget på kortet.

<sup>1</sup> Jf. Landskabsanalysen

2. I de større sammenhængende landskaber skal beskyttelse af landskabets kulturværdier og visuelle sammenhænge prioriteres højt. Derfor skal de større sammenhængende landskaber så vidt muligt friholdes for nye, større tekniske anlæg og større byggerier, der udgør en væsentlig barriere for oplevelsen af de sammenhængende landskaber.
3. Samfunds nødvendige tekniske anlæg, der ikke med rimelighed kan henvises til en anden placering kan efter konkrete vurderinger tillades placeret inden for større, sammenhængende landskaber.
4. Eventuelle nye bygninger og anlæg som er nødvendige for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri kan etableres under hensyntagen til landskabets karakter, kulturhistorie samt de landskabelige sammenhænge.
5. Udtjente, større tekniske anlæg skal som udgangspunkt ikke genetableres indenfor de større sammenhængende landskaber.

Jf. punkt 2 i retningslinjerne skal de større sammenhængende landskaber som udgangspunkt friholdes for nye, større tekniske anlæg og større byggerier, der udgør en væsentlig barriere for oplevelsen af de sammenhængende landskaber.

Punkt 3 angiver at man vil kunne gå på kompromis med punkt 2 hvis det drejer sig om samfunds nødvendige tekniske anlæg, der ikke med rimelighed kan henvises til anden placering. Det kan Naturbiogas Ejstrup efter vores opfattelse ikke siges at være.

## **Baggrund**

Det åbne land præges i stigende grad af tekniske anlæg som veje, elmastere og vindmøller. En del af anlæggene har stor indvirkning på omgivelserne både visuelt og støjmessigt. For at kunne tage hensyn til bevaring af de områder, der ikke er forstyrret af tekniske anlæg og større byggerier, er der foretaget udpegninger af større, sammenhængende landskaber.

Større, sammenhængende landskaber er landskaber, der grundet langstrakte geologiske dannelser, store, uforstyrrede udsigter eller en sammenhængende landskabsanvendelse tilbyder særlige oplevelser af landskabet.

De kan bestå af udstrakte bakkedrag, større ådale, og lange ubebyggede kyststrækninger. De kan også bestå af større områder med særlige former for arealanvendelse som større skov- og græsningslandskaber eller særligt oplevelsesrige landskabsstrøg med stor variation i naturgrundlaget.

De større, sammenhængende landskaber fremstår i deres helhed upåvirket af støj, lys eller større, tekniske anlæg, og kan skabe sammenhæng mellem bevaringsværdige landskaber på de steder, hvor der er størst mulighed for naturgenopretning og landskabsmæssige oplevelser.

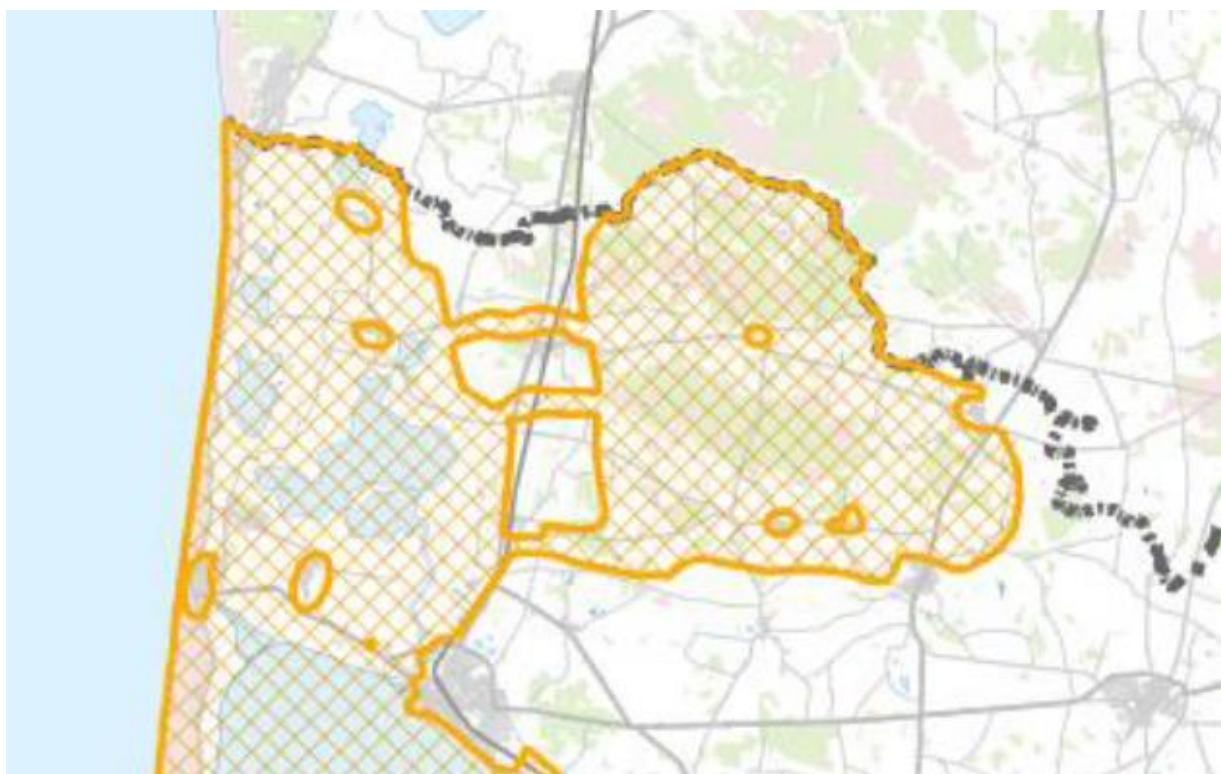
Målet med udpegningen er at udvide landskabsperspektivet i en større skala og sammenhæng, og at skabe et grundlag for placering af større, tekniske anlæg. Udpegningen af større, sammenhængende landskaber binder landskabsoplevelsen sammen på tværs af kommunegrænser, idet den forholder sig til landskabelige sammenhænge i nabokommuner.



## 4 Kommuneplan 2021 – 2033

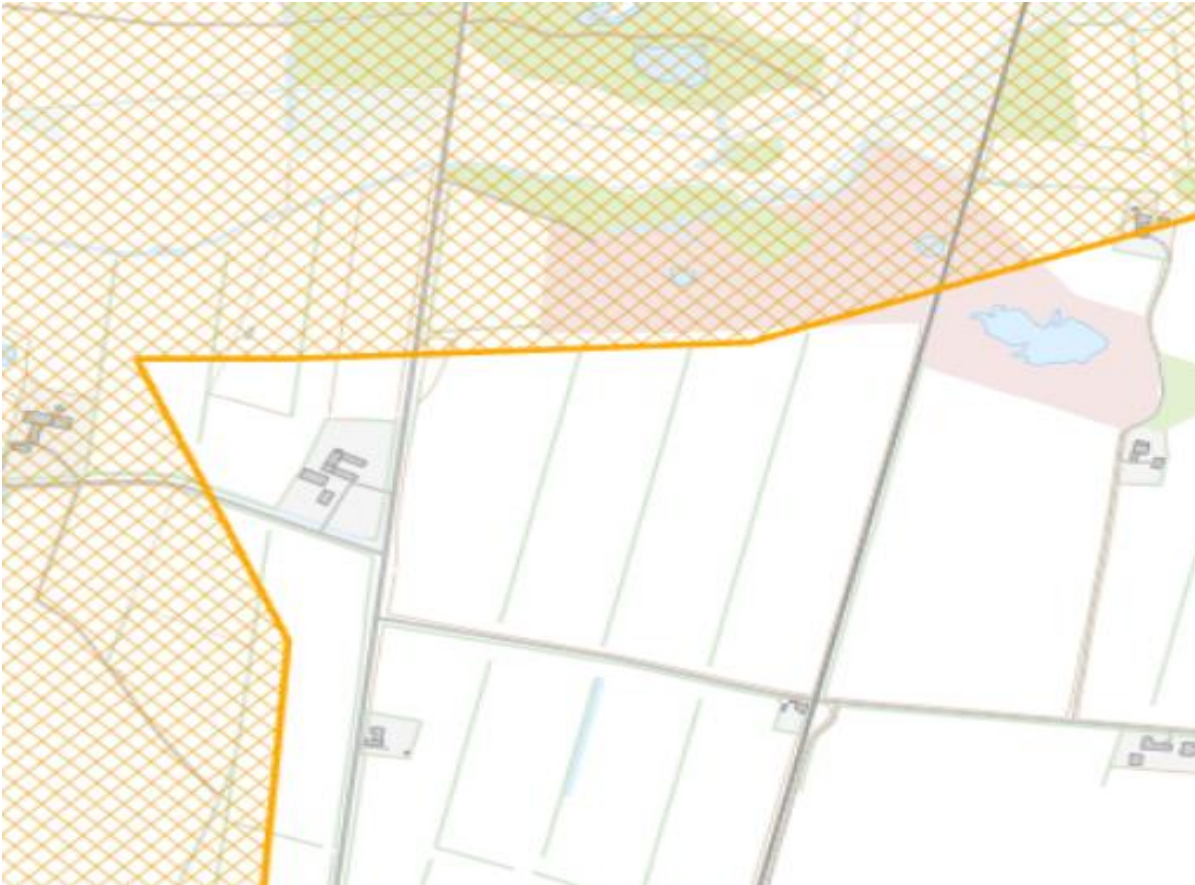
### 4.1 Større, sammenhængende landskaber

Udpegningen af større, sammenhængende landskaber er ændret på baggrund af landskabskarakteranalysen fra 2019. Udstrækningen er øget markant, og retningslinjerne herfor er ændret. Inden for områdeudpegningen skal der tages hensyn til landskabsværdierne, og det skal så vidt muligt undgås at etablere større tekniske anlæg. Landskabsværdierne er under pres fra især tekniske anlæg, derfor vurderes det, at være en positiv påvirkning af landskabsværdierne, at udpegningen af større, sammenhængende landskaber er blevet øget, så det i højere grad er muligt at opleve landskabet relativt upåvirket af støjende aktiviteter, større vejanlæg, el-ledningsnet, vindmølleparker.



Figur 6. Større sammenhængende landskaber



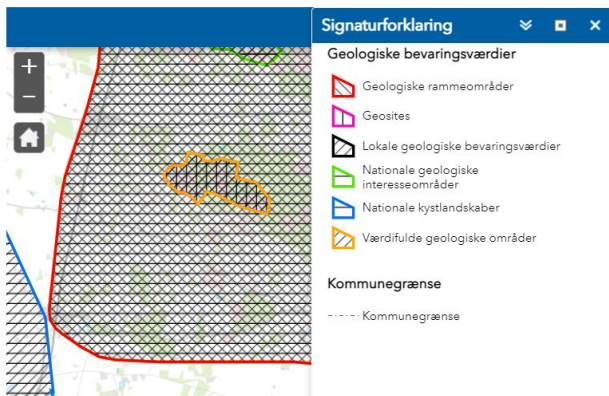


Figur 7. Projektområde

Indsigelse 4.1: Vi vurderer, at der er lavet ”huller” i udpegningen for at sikre de nuværende husdyrproduktioner / virksomheder fortsatte udviklingsmuligheder og ikke for at omdanne arealet til et nyt, større industriområde. Det må siges at stride imod retningslinjerne for udpegningen.

## 4.2 Geologiske bevaringsværdier

Projektområdet ligger helt indenfor område udpeget i Kommuneplan 2021-2033 for Ringkøbing-Skjern Kommune som geologiske bevaringsværdier.



Figur 8. <https://rksk.viewer.dkplan.niras.dk/plan/7#/5043>

## Beskrivelse af udpegningen

Landskaber med særlige karakteristiske geologiske formationer, der illustrerer landets geologiske udvikling og processer, har stor betydning for forskning, undervisning og befolkningens natur- og landskabsforståelse. Ud fra en erhvervsmæssig betragtning er de geologiske værdifulde områder også vigtige, idet formidling af geologien i form af foldere, standere og eventuelt arrangerede ture kan være med til at give vores besøgende gæster flere og mere alsidige naturoplevelser og dermed gøre vores kommune mere attraktiv for turister.

Afsnittet omhandler mål og retningslinjer for de geologisk værdifulde områder i Ringkøbing-Skjern Kommune, *hvor man skal vise særlig agtpågivenhed ved planlægning af gravning, bebyggelse, tekniske anlæg, skovplantning og lignende, som kan sløre eller ødelægge de meget vigtige og karakteristiske geologiske landskabsformer.*

## Mål

Det er byrådets mål:

- At landskaber og kystlandskaber med forskellige geologiske formationer og særlig geologisk værdi sikres.
- At beskytte og styrke de nationale geologiske interesseområder, der ligger i Ringkøbing-Skjern Kommune. Dette gøres blandt andet ved at prioritere naturplejen inden for de geologiske interesseområder, så områderne stadig illustrerer de begivenheder og processer, som har skabt vores landskab.
- At øge formidlingen af de geologiske begivenheder og processer, som har formet landskabet, for på den måde at sikre muligheden for at opleve, undervise og forske i de selvsamme begivenheder og processer. Dette kan tilsammen give en større forståelse for det vestjyske landskab og naturgrundlag og særlige kulturhistorie.

## Retningslinjer

1. Inden for områder med nationale geologiske interesser skal hensynet til geologien tillægges stor vægt, så landskabsformer og blottede profiler, som afspejler landskabets opbygning og de geologiske processer, bevares og beskyttes. **Gravning, bebyggelse, tekniske anlæg, skovplantning, terrænopfyldning og lignende, som slører eller ødelægger landskabets dannelsesformer, skal undgås.**
2. Inden for det nationale kystlandskab Holmsland Klit - Ringkøbing Fjord skal det sikres, at de naturlige kyst- og vandløbsdynamiske processer i videst muligt omfang kan forløbe frit, og at de geologiske landskabsformer fremtræder åbent.
3. Ved den internationale Geosites Hoverdal Klitsø skal det sikres, at den stenede hede foran læsiden af indlandsklitten bevares som residualhede, og at stødsiden af klitten og klitsøen holdes fri for plantagebeplantning.
4. Inden for det værdifulde geologiske område Hjortemosen bør det i videst muligt omfang sikres, at der ikke sker yderligere afvanding i form af grundvandssænkning eller dræning, og at lagserien forbliver intakt
5. Inden for det værdifulde geologiske område Vognbjerg bør det sikres, at overgangen mellem de lave rygge på hedesletten og bakkeøen fremtræder klart i landskabet
6. Særligt geologisk interessante og værdifulde profiler, som afdækkes ved råstofgravning, bør bevares under efterbehandlingen og vedligeholdes med jævne mellemrum
7. Offentligheden bør så vidt muligt sikres adgang til og indsigt i geologisk interessante områder.

### 4.3 Skovrejsning

Områderne omkring Stadil og Vest Stadil Fjord, samt omkring Ringkøbing Fjord er udpegede som uønskede skovrejsningsområder for at bevare de landskabelige værdier.

Projektområdet ligger helt indenfor området, hvor skovrejsning er uønsket.

Når der henses til, at ansøgerne allerede på nuværende tidspunkt har plantet læbælter vest og syd for det planlagte område og henset til, at beplantningen må antages at blive ganske betydelig for at skjule et biogasanlæg som det ansøgte, gøres det gældende, at opførelse af et biogasanlæg i dette område er i strid med kommuneplanen.

I forlængelse heraf henviser til præsentationen af Megaton-anlægget, som tænkes opført øst for Tam.

Ved præsentationen af Megaton fremgik det, at arkitekter har udarbejdet tegninger for opførelse af anlægget, således at Megaton-anlæggets dominans i området mindskes mest muligt. Noget tilsvarende ses ikke at gøre sig gældende vedr. ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup, hvorfor det meget teknisk betonedede, industrielle udtryk hos det påtænkte biogasanlæg vil fremtræde meget dominerede i landskabet.

### 4.4 Afstand til tilkobling til naturgasnettet

En revision af kommuneplanen er netop i høring.

Et svar afgivet i den forbindelse lyder som følger:

*Ringkøbing-Skjern-modellen for placering af biogas har dannet grundlag for de nuværende retningslinjer for fælles biogasanlæg. Der er ikke ændret i disse ved denne revision. Når der planlægges for konkrete biogasanlæg skal der altid redegøres for forbruget af arealer i det åbne land og for den valgte placering. Nærhed til naturgasnettet fremgår af retningslinje 5, mens hensynet til natur- og landskabsværdier fremgår af retningslinje 2.*

*Ringkøbing-Skjern Kommune er bevidst om at sikre at brugen af god landbrugsjord fastholdes til produktion af afgrøder, se retningslinje 1 under afsnittet landbrug.*

*Brug af energifgrøder til biogasproduktion er reguleret gennem konkret lovgivning herom og anvendes kun i begrænset omfang.*

Der er 11 km til nærmeste tilkobling til naturgasnettet i Ringkøbing.

## 5 Placeringen af anlægget opfylder ikke kravene til en ”god placering”

På borgermødet i Tim, afholdt af ansøger, redegjorde man for kriterierne for valget, hvor projektet finder at der er tale om en god placering, se figur 9.

### Kriterier for valg af en god placering

- Lokal interesse fra investorer/landmænd
- Lokal opbakning fra lokale landmænd som leverandører
- God afstand til omkringboende
- Afstand til sårbar natur
- Adgang til et stort biomasseopland
- Mulighed for minimering af transport
- God infrastruktur



Figur 9. Fra borgermødet i Tim 24-2-2023.

Vi i Styregruppen for valgt placering er opfyldt, hvorfor vi behandler de opstillede kriterier nedenfor.

### 5.1 Interesse og opbakning fra lokale investorer og lokale landmænd

Der er få lokale landmænd, som har vist interesse for at indgå aftaler med ansøgerne bag biogasanlægget ved Ejstrup. Derfor bor en lang række af landmændene, som har tegnet sig, uden for kommunen, svarende til placeringer i Holstebro og Struer kommuner. Der er generelt tale om leverandører, som ikke har noget medejerskab i det påtænkte biogasanlæg, og som derfor kan være tilbøjelige til enten at levere til et andet biogasanlæg (evt. et nærmere liggende biogasanlæg), så snart de økonomiske eller praktiske forhold tilsiger dette, eller blive medejer i deres eget biogasanlæg. Som eksempel på sidstnævnte kan nævnes det kommende biogasanlæg, Midtjysk Biogas, som er ved at blive etableret ved Haderup/Feldborg af 8 landmænd, som ellers har leveret til Maabjerg Bioenergy.

Det skal desuden nævnes, at flere af de nordligst beliggende leverandører, som har indgået aftale, ligger tættere på andre eksisterende eller ansøgte biogasanlæg, fx Tværmose hvor [redacted] er medejer.

Så vidt vi er informerede er der ikke indgået længerevarende leverandøraftaler, fx 5-10 år, mellem ansøgerne og leverandørerne, hvorfor anlæggets biomassegrundlag vil være meget usikkert og sårbart.

Vedr. det ansøgte biogasanlæg ved Ejstrup er ingen naboer, så vidt vi er orienteret, kontaktet af direktøren for det ansøgte biogasanlæg. Dette fremgik tydeligt på informationsmøde den 23.2.2023.

Det ansøgte biogasanlæg ved Ejstrup har ingen lokal forankring af betydning, bortset fra den ansatte direktør [redacted] som efter det oplyste på informationsmødet den 23.2.2023 er investor i projektet med 40 %.

Vi finder det påfaldende, at ansøgerne kan opfatte den foreliggende situation med én investor fra Djursland og én lokal investor/landmand, som vil købe jorden, hvor NBE ønsker at etablere sig, som "lokal forankring". Dette synes helt i strid med en naturlig opfattelse af begrebet.

I "Plan- og udviklingsstrategi 2023" underskrevet af borgmester Hans Østergaard skriver kommunen følgende:

*"Nye energianlæg i det åbne land skal skabe værdi i lokalsamfundene. Det skal vi have fokus på i planlægningen. Vi vil definere, hvordan borgerinddragelse, lokal opbakning og lokalt ejerskab forstås og hænger sammen.*

*Borgerne skal ikke være i tvivl om, hvordan de får indflydelse på projekter i deres lokalområde."*

Samlet set finder vi ikke, at projektet på nogen måde lever op til kommunens strategi.

### **Biogasprojektet sydøst No**

Vedrørende det ansøgte biogasanlæg beliggende ca. 2 km sydøst for No, skal vi særligt pege på det faktum, at mere end 40 lokale landmænd står bag biogasanlægget, og at projektgruppen bag biogasanlægget ved No for længst har kontaktet kommende naboer til biogasanlægget i No med henblik på en konstruktiv dialog. Faktisk blev der inviteret og afholdt informationsmøde i No inden projektet blev præsenteret i Dagbladet.

Der er således langt flere lokale landmænd, som har tegnet sig som leverandører hos biogasprojektet sydøst for No. Og disse landmænd har samtidig betalt indskud i biogasprojektet med henblik på at blive en del af ejerkredsen. Det meget omfattende medejerskab vil efter vores opfattelse helt naturligt medføre en langt mere stabil leverandørsammensætning.

## **5.2 God afstand til omkringboende**

Efter vores opfattelse er et biogasanlæg et - i høj grad - teknisk betonet, industrielt anlæg. Der skal biogasanlæg opføres i områder, som i forvejen er teknisk betonede. Vedr. Ejstrup gør vi tydeligt gældende, at der ikke er andre teknisk betonede anlæg end jernbanen lige øst for det påtænkte område.

Der bor rigtig mange mennesker relativt tæt den ønskede placering af NBE, hvorfor den ansøgte placering af NBE bestemt ikke kan karakteriseres som "god". Der bor specielt mange mennesker i de østlige retninger for den ønskede placering, og de uundgåelige problemer med støj og lugt vil derfor genere mange lokale borgere omkring anlægget, men også borgere i Tim og Hee vil blive ramt. Fladende tilflytning, faldende huspriser og hele lokalsamfund vil blive berørt!

Det skal fremhæves, at rigtig mange mulige naboer til et kommende biogasanlæg ved Ejstrup ikke er blevet kontaktet eller orienteret af projektmagerne forud for at Dagbladet bragte den første artikel, hvor [REDACTED] [REDACTED] udtaler sig om projektet.

Indsigelse 5.1: Biogasanlæg, hvor anlægsstørrelse og -placering er gode, finder man fx ved Lemvig Biogas, Måbjerg Bioenergy, Herning Bioenergy ved Studsgaard ved Herning, Klipleve Biogas ved Klipleve, Sønderjysk Biogas ved Skrydstrup, Nature Energy ved Videbæk og Nature Energy ved Kors kroen. Placeringen ved Ejstrup opfylder derfor ikke kravet til en "god placering".

## 5.3 Afstand til sårbar natur

### 5.3.1 §3 naturbeskyttelse

Naturen omkring biogasanlægget og langs Hvingelvej og Høbrovej er karakteriseret ved små klatter af indlandsklitter med gamle tørvegrave. De er §3-beskyttet som hede eller mose og de ligger som perler på en snor langs Hvingelvej og kan ses på nedenstående kort. Indlandsklitterne er formentlig opstået ved flyvesandsaflejringer i slutningen af sidste istid. Indlandsklit-naturtyperne ligger i mosaik med tør hede og små arealer med våd hede og tørvelavninger. Det er en lokal vestjysk og sårbar naturtype, som er sjælden i Europa og det er bl.a. årsag til udpegningen af de Natura 2000-områder, der ligger nord for biogasanlægget (Natura 2000 område 64 for Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede).

De nærmeste indlandsklitter og tørvegrave kommer til at grænse lige op til biogasanlægget og de er beskyttet mod tilstandsændringer af §3 i naturbeskyttelsesloven. Styregruppen besøgte naboarealet d. 28. august 2022. Området veksler mellem tørre høje klittoppe og fugtige/våde lavninger, hvor der indimellem ligger gamle tørveskær. Biodiversiteten er høj på indlandsklitterne, netop fordi området varierer fra tørre heder og overdrev til våde moser. På de tørre heder og overdrev står djævelsbid, liden klokke, og blåmunke og lyser blå foran den enten lilla hedelyng eller de grønne græsser - tandbælg og bølget bunke. Den sjældne, smukke gule guldblommen vokser også på naboarealet. I mosen lyser klokkeensian dyblå op med sine store tragtformede blomster op og klokkelyg står lilla.

Alle disse arter vokser på disse fragmenterede rester af indlandsklitter og kæmper med at sprede sig i landskabet fra trædesten til trædesten i takt med at områderne gror til i vedplanter som fyr og pil eller græsarten, blåtop. Indlandsklitterne og de våde tørveskær er aldrig tilført gødning og er en næringsfattig naturtype. Det er de næringsstoffattige forhold der sikre fastholdelse af blotlagte sandflader og den lysåbne natur med en lav og meget artsrig urtevegetation samt de mange arter af mos og laver. Det hele bibeholdes med hjælp fra vildtets græsning og ejernes sporadiske rydning af gyvel, glansbladet hæg og klitfyr mm. Indlandsklitterne er næsten kun udbredt i vestjylland og kommunes bedst bevarede arealer ligger netop her, hvor kommunen nu vil placere et kæmpe biogasanlæg. Den artsrige urtevegetation på naboarealet udgøres af flere urter, der er sjældne og i tilbagegang i Danmark. Disse urter er i tilbagegang fordi deres levesteder gror til i høje, hurtigvoksende og næringskrævende planter i takt med at områderne tilføres mere kvælstof fra luften.

Tilgroningen vil betyde, at området bliver mere homogent og mange plantearter vil forsvinde, fordi de skygges væk af en højere og hurtigt voksende vegetation. Mange af de levesteder, der i dag eksisterer for mere sjældne insekter som guldsmede og flere arter af sommerfuglene forventes at forsvinde. Også områderne med bar jordoverflade eller kun meget sparsom vegetation vil gro til, hvilket især vil forringe levevilkårene for markfirben, der forventes at leve i området.

Endelig vil ejerne af områderne skulle foretage endnu mere rydning af vedplanter for at holde trævæksten i skak, da denne tilgroning også accelereres som følge af næringsstofberigelse.

**Naboarealet er et velegnet areal som levested for bilag IV-arten markfirben, og det må forventes at arealet er leve- og ynglested for arten**

Klittoppene og overdrevarsarealerne er meget lysåbne med lav og åben vegetation med helt blottede sandflader. Naboarealet er derfor et attraktivt levested for markfirben. Områderne med de bare jordflader og den lave vegetation forsvinder som nævnt med øget kvælstofpåvirkning, da de hurtigt gror til i hurtigvoksende græsser, urter og vedplanter.



Når markfirben er aktiv i sommerhalvåret har det hele tiden brug for at regulere sin kropstemperatur, så den må hele dagen sørge for at anbringe sig, så det får den rette temperatur. De skal derfor have let adgang til enten at lade sig varme op eller lade sig køle af. Derfor lever firben typisk i områder, hvor der både er solbeskinnet græs og bare sandflader.

Arten er i tilbagegang i Danmark, hvilket hovedsageligt skyldes, at dens levesteder gror til eller bliver for ensartet (miljøstyrelsen.dk), så den ikke kan regulere sin kropstemperatur op og ned. Markfirbenet er også udfordret, da det også er helt afhængigt af åbne sandflade for at kunne begrave æg i den helt rette temperatur. De må ikke blive for varme og tørre ud og de må ikke være for kolde, så ungerne ikke udvikles. Æggene begraves i 5-10 cm dybde.

Markfirben er fredet i Danmark, og må ikke slås ihjel, og da markfirbenet er sjældent på europæisk plan, så er denne en bilag IV-art, der er beskyttet efter EU's naturbeskyttelsesdirektiver. EU's medlemslande er forpligtede til at iværksætte tiltag, der sikrer bilag IV-arter og deres levesteder fremgang.



#### **Kommunen har pligt til at sikre at bilag IV-arter ikke mister deres levesteder**

Af Habitatdirektivet fremgår, at medlemslandene skal indføre en streng beskyttelse af en række dyre- og plantearter omfattet af Habitatdirektivets Artikel 12 og Bilag IV, uanset om disse forekommer inden for eller uden for et Natura 2000-område (Søgaard & Asferg 2007). For disse arter indebærer beskyttelsen bl.a. et forbud mod (1) forsætligt drab eller indfangning, (2) forsætlig forstyrrelse, i særdeleshed i yngle- og opvækstperioden samt under overvintring og migration, (3) beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder. Det skal i denne forbindelse sikres, at den økologiske funktionalitet af den pågældende

bestands yngle- og rasteområder samlet set opretholdes på mindst samme niveau som hidtil. Ved den økologiske funktionalitet forstås de samlede livsvilkår, som et område tilbyder en given art.

Eftersom det er almindelig kendt, at biogasanlæg udleder emissioner over hele året. Det er både ved modtagelse og ved returafleveringer af biomasse og også fra håndteringen af biomasseoplag til fodring af biogasanlægget. Det er også velkendt, at uhensigtsmæssigheder eller problemer i den daglige drift, kan give perioder med udledninger. Det må derfor antages, at den påtænkte placering af et biogasanlæg i den ønskede størrelse, vil påvirke naboarealet med en betydelig næringsstofberigelse.

En så betydelig næringsstofberigelse vil øge tilgroningen af de eksisterende yngle- eller rasteområder, som forventes at være livsvigtige for opretholde en bestand af markfirben på naboarealet. En placering lige op ad markfirbenets levested må fremstå som en forsættelig handling fra kommunens side som forårsager beskadigelse og ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, og hvor forsigtighedsprincippet ikke er tilgodeset. Det har indtil nu ikke været på tale fra kommunes side, at der vil blive foretaget undersøgelser af, hvorvidt markfirbenet anvender de blotlagte sandflader på naboarealet som yngle og rasteområde

Hensynet til markfirbenet tilsiger, at ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup ikke skal fremmes.

### **Naboarealets rødlistede arter**

Både sommerfuglen, Ensianblåfugl og blomsten, guldblomme er optaget på den danske rødliste for truede arter og forekommer som nærmeste nabo til det kommende biogasanlæg. Den væsentligste årsag til, at arter er så pressede, at de optages på rødlisten er, at deres levesteder ændres eller forsvinder. Mange arter optræder i små isolerede bestande og hertil kommer, at nogle arter er presset af indirekte påvirkninger såsom bla. kvælstofdeposition.

Den danske rødliste er en vurdering af plante-, svampe- og dyrearters risiko for at uddø i Danmark. Rødlistesystemet er udviklet af den internationale naturbeskyttelsesorganisation IUCN (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources). Systemet er udviklet til at kunne benyttes på både globalt, nationalt og regionalt plan. Rødlistesystemet er udviklet for at danne et grundlag for en vurdering af naturens mangfoldighed og udviklingen i denne og som et redskab til at opfylde internationale forpligtelser i henhold til Biodiversitetskonventionen, som Danmark ratificerede i 1994. Kommunen bør derfor forpligte sig til at bremse tilbagegangen af arter i sin kommune og at sikre overlevelsen af rødlistede arter som ensianblåfugl og guldblomme.

Naboarealet huser flere store bestande af den blå Klokkeensian (nedenstående billeder), og klokke-ensian er værtsplante for sommerfuglen, Ensianblåfugl. Blåfuglen lægger i juli sine æg på Klokke-Ensiian. Når de er klækket lever larven en uges tid på planten for så at lade sig dumpe ned på jorden. Her findes den af myrene, som bærer den ned i deres myretue, da de tror det er deres larve og myrerne fodrer den. Når larven bliver stor nok i løbet af næste forår, forpupper den sig nede i myretuen. Efter nogen tid revner puppen og ud kommer en flot blåfugl, som kravler ud af myretuen – nu med livets som indsats, da myrerne hurtigt ville kunne overmande og dræbe den. Hvis den overlever - flyver den rundt, finder en klokkeensian, lægger æg og samme cyklus optræder på ny.



Figur 10. Klokkeensian fotograferet på hede arealet 200 m nord for projektområdet. Billedet til venstre viser klokkeensian under tilgroning af klitfy. Man kan godt fornemme, at klokkeensian let kan bortskygges, når tagrør, blåtop, pil og klitfy får bedre og bedre vækstvilkår. Det vil de få ved etablering af biogasanlæg på nabomarken.

### **Kommunen kan ikke forsætteligt ødelægge levesteder for rødlistede arter som Ensian Blåfugl og guldblomme**

Den øgede kvælstofdeposition til naboarealet vil også øge tilgroningen med blåtop og vedplanter i de områder, hvor der i dag er en bestand af både guldblomme og klokkeensian. Den bevidste placering og det bevidste valg fra kommunens side at forringe levevilkår og ynglemuligheder for de to rødlistede arter bør ikke tillades. Det er almindelig kendt at kvælstofdeposition og den medfølgende øgede tilgroning og deraf tab af levesteder er en af de største trusler mod de danske rødlistede sommerfugle samt den rødlistede guldblomme.



Billedet viser bladene fra guldblomme midt i den blå djævelsbid på naboarealet. Guldblomme kendes på sine store gule blomster i juni.

Figur 11. Guldblomme en Rødlistet art.



Igen vil vi gerne anfægte, at det har indtil nu ikke været på tale fra kommunes side, om der vil blive foretaget undersøgelser af, hvorvidt den rødlistede sommerfugl, Ensian Blåfugl, har levested på naboarealet. Dette vil styregruppen gerne anmode kommunen om at iværksætte og gennemføre inden der udarbejdes en VVM. Dette er nødvendigt, da der eventuelt skal indarbejdes afværgeforanstaltninger, der kan sikre, at klokkeensian og engmyreren ikke forsvinder fra naboarealet.

Endvidere findes der en anden rødlistet plante langs Ejstrup Bæk. Det er Dyndstar, hvis levested netop er de sjældne og næringsfattige hedemoser. Der er registreret et fund ca. 800 meter fra anlægget, men der kan sagtens være nogle tættere på - i moserne langs med Ejstrup Bæk.



*Figur 12. Den sjældne og rødlistede dyndstar, der har de næringsfattige og lysåbne hedemoser som levested. Arten er lavtvoksende og bliver let skygget væk af andre arter som blåtop, når levestedet næringsstofberiges.*

## Fund af bilag 4 arter omkring projektområdet for Ejstrup Biogas

På figur 13 er vist arter beskyttet af Habitatdirektivets bilag II, bilag IV og bilag V.



Figur 13. <https://naturdata.miljoportal.dk/speciesSearch>

Følgende arter er registreret på udpegningerne vist på figur 13:

Hede-rensdyrlav | *Cladonia portentosa*...

Rødbrun tørvemos | *Sphagnum auriculatum*...

Pjusket tørvemos | *Sphagnum cuspidatum*...

Udspærret tørvemos | *Sphagnum squarrosum*...

Frynset tørvemos | *Sphagnum fimbriatum*...

Odder | *Lutra lutra*

Butsnudet frø | *Rana temporaria*

Guldblomme | *Arnica montana*

Guldblomme | *Arnica montana*, som er registreret på arealet øst for projektområdet (se figur 11 og 13) er en Rødlistet art.



Figur 14. Rødlistearter

Tuekogleaks | *Trichophorum cespitosum*

Der er derudover registreret flere kvælstoffølsomme arter i området:

#### **N-følsomme arter**

Hedelyng | *Calluna vulgaris*

Liden klokke | *Campanula rotundifolia*

Hirse-star | *Carex panicea*

Revling | *Empetrum nigrum*

Klokkelyng | *Erica tetralix*

Smalbladet kæruld | *Eriophorum angustifolium*

Engelsk visse | *Genista anglica*

Blåmunke | *Jasione montana*

Tuekogleaks | *Trichophorum cespitosum*

Mose-bølle | *Vaccinium uliginosum*

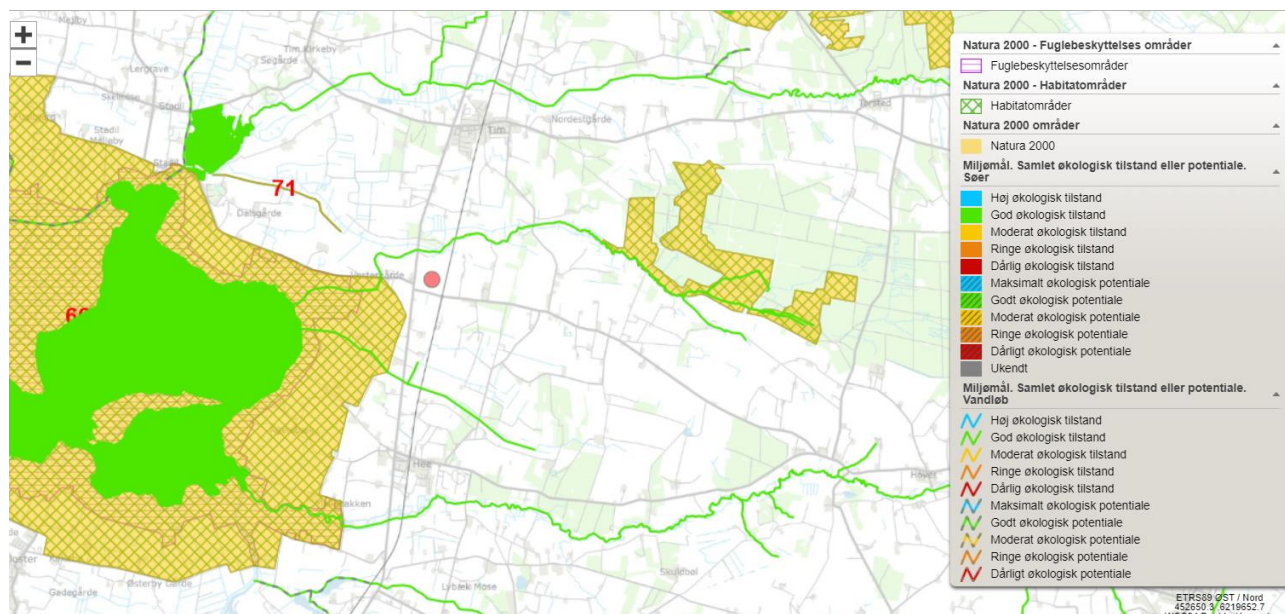
Hede-cypresmos | *Hypnum jutlandicum*

Indsigelse 5.3.1: Alt i alt tilsiger tilstedeværelsen af beskyttede arter (dyr og planter), at ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup ikke fremmes.



### 5.3.2 Målsatte vand- og habitatområder

I figur 15 fremgår målsatte vandløb og søer samt Natura 2000-områder tæt på Projektområdet for Ejstrup Biogasanlæg (rød prik).



Figur 15. Målsatte vandløb og søer samt Natura 2000-områder tæt på Projektområdet for Ejstrup Biogasanlæg (rød prik).

#### Stadil Fjord indgår i Natura 2000-område nr. 66 - Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord

Stadil Fjord er udpeget som en del af Habitatområde nr. 59 Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord samt Fuglebeskyttelsesområde nr. 41 Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord.

Af udkast til Natura 2000-Plan Stadil Fjord og Vest Stadil Fjord 2022-2027 fremgår følgende:

- At Stadil Fjord betragtes som et enestående laguneområde. Den hører til et af Danmarks mest artsrige vandområder mht. vandplanter som fx. Vandranke (bilag IV- art) , og er måske den artsrigeste lagunesø af alle.
- At en væsentlig årsag til den store artsrigdom er, at lagunen er forholdsvis lav og klarvandet, så bundfæstede undervandsplanterne har mulighed for at vokse i størstedelen af lagunen.
- at Området rummer mere end 5 % af den marine naturtype kystlagune og strandsøer inden for Natura 2000-områderne i den marine atlantiske region.

Endvidere fremgår det at udpegningsgrundlaget er følgende:

## 2.2 Områdets udpegningsgrundlag

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 59		
Naturtyper:	Lagune* (1150)	Strandeng (1330)
	Grå/grøn klit* (2130)	Kliithede* (2140)
	Søbred med smårter (3130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Vandløb (3260)
	Våd hede (4010)	Tør hede (4030)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Rigkær (7230)	
Arter:	Vandranke (1831)	Bæklampret (1096)
	Havlampret (1095)	Odder (1355)

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. \* angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-21. Rigkær (7230) er ikke til stede i habitatområde H59. Den nævnte naturtype gennemgås derfor ikke yderligere.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 41		
Fugle:	Rørdrum (Y)	Pibesvane (T)
	Sangsvane (T)	Grågås (T)
	Kortnæbbet gås (T)	Bramgås (T)
	Spidsand (T)	Skeand (T)
	Krikand (T)	Rørhøg (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Hjejle (T)
	Pomeransfugl (T)	Sortterne (Y)
	Blåhals (Y)	

Fugle, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. I parenteserne står "T" for trækfugl og "Y" for ynglefugl. Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-21. For trækfuglen er skeand (T) ikke tilstede i national eller international væsentlig forekomst i fuglebeskyttelsesområde F41. Arten gennemgås derfor ikke yderligere.

Stadil Fjord er udpeget som Kystlagune som en prioriteret naturtype og den huser en bestand af vandranke

Af høringsudkastet for vandområdeplanen 2021-2027 ses det at Stadil Fjord er udpeget med miljømål om god økologisk tilstand, men at den ikke har målopfyldelse begrundet i at algemængden målt som klorofyl har et niveau som svarer til Ringe økologisk tilstand hvilket medvirker til at kravene til vandets klarhed ikke opfylder kravet om god økologisk tilstand.

Stadil Fjord hr således ikke længere målopfyldelse hvilket er en ændring af den økologiske tilstand, da der i den seneste Vandområdeplan 2015-2021 har været målopfyldelse mht. klorofyl/alger. Dette viser at den økologiske tilstand i Stadil fjord ikke er stabil. Ringkøbing Skjern kommune bør derfor arbejde på at reducere klorofylniveauet i Stadil Fjord.

For arter som vandranke uden et tilstandsvurderingssystem er målet, at bidrage til at opnå gunstig bevaringsstatus på biogeografisk niveau. Levestedernes tilstand (vurderet i form af forekomst og udbredelse) og det samlede areal skal være stabilt eller i fremgang.

En række rødlistede undervandsplantearter lever Stadil Fjord, der er en ekstremt artsrig lagune med i alt 51 forskellige artsfund i perioden 2005-2019, hvoraf følgende arter er

- "truet" Brodbladet vandaks, Bændel-vandaks og Græsbladet vandaks eller
- "næsten truet" Glinsende vandaks, Kredsbladet vandranunkel, Rust vandaks og Vandranke.

#### Ejstrup Bæk og Nørgård

Ejstrup Bæk og Nørgård Bæk indgår begge i udpegningsgrundlaget for Natura-2000 – område nr. 66, som vandløb med Vandplanter.

Ejstrup Bæk er et af de meget fine vandløb i Ringkøbing Skjern kommune med flere biologiske kvalitetselementer i god eller høj økologisk tilstand. Fiskebestanden har dog en tilstand svarende til Dårlig grundet tilbagegang i ørredbestanden, hvilket betyder at Ejstrup Bæk ikke opfylder kravet om god økologisk tilstand.

Nørgård Bæk har ikke målopfyldelse om god økologisk tilstand grundet at de biologiske kvalitetselementer fisk, vandløbssmådyr og bundlevende alger alle har en dårlig økologisk tilstand mens tilstanden for undervandsplanter er ukendt.

Den manglende målopfyldelse og udpegning som målsat vandløb betyder at Ejstrup Biogasanlæg ikke må give anledning til en påvirkning af vandløbene, som kan have negativ betydning for den økologiske tilstand for de biologiske kvalitetselementer i vandløbene.

#### Fuglebeskyttelsesområde 45:

I forhold til Yngelområder for den udpegede Sortterne er det vigtigt, at Stadil Fjord fastholder det varierede undervandsplantesamfund og fremadrettet sikres et lavt næringsstofindhold så søen er klarvandet. Årsagen er, at sortterne lever af de insekter som især trives og findes i størst forekomster i rene klarvandede søer.

Det understreges også at Stadil Fjord ikke længere opfylder miljømålet om god økologisk tilstand for det biologiske kvalitetselement alger. Algevækst responderer bl.a. på en forøget tillædning af næringsstoffer.

Flere grøfter/vandløb herunder de målsatte vandløb Ejstrup Bæk og Nørgård Bæk er beliggende tæt på det planlagte anlæg, hvor der potentielt vil kunne ske tillædning af næringsstof fra anlægget, hvis der gives tilladelse til udledning af overflade- og klimavand fra anlægget eller i form af atmosfæriske næringsstoffer.

Det er endvidere vigtigt i vurderingen af atmosfærisk deposition af næringsstoffer samt i vurderingen af behovet for regn- og klimabassiner at der anvendes de nedbørsmængder som fremgår af DMI's Vejrdata for Ringkøbing Skjern Kommune, da Kommunen har en væsentligt højere nedbørsmængde end landsnedbørsgennemsnittene angiver. De nærmeste åbne grøfter og vandløb som afvander til Stadil fjord ligger i en afstand fra 150-250 meter til selve det viste anlæg.

Indsigelse 5.3.2.: Det er Styregruppens opfattelse at det således er meget afgørende, at Ejstrup Biogas ikke i sig selv eller kumulativ vil kunne påvirke vandkvaliteten i Stadil Fjord enten i form af udledning af atmosfærisk nedfald af næringsstoffer eller via tillædning til de vandløb, dræn og grøfter som afvander til Stadil Fjord.

### 5.3.3 Anlæggets placering på lavbundsjord

Det påtænkte anlæg ønskes placeret i et lavtliggende, drænet moseområde.



Figur 16. Foto med forholdene på det ansøgte projektområde den. 26-1-2023

Indsigelse 5.3.3: Projektområdet er placeret på et lavt liggende og drænet moseområde, tidligere Tudsemose, og vi mener derfor, at der bør stilles spørgsmål tegn ved, om placeringen overhovedet er hensigtsmæssigt / forsvarligt i forhold anlæggelse af industriområde. Det bør i stedet være et fokusområde for et klima lavbundsprojekt, som tilgodeser såvel §43 arealer, vandkvalitet og fauna i Ejstrup Bæk og de målsatte vand- og habitatområde ved fjordene.

## 5.4 Adgang til et stort biomasseopland

Projektansøger mener, at en placering af et biogasanlæg ved Ejstrup Bæk bliver adgang til et stort ikke udnyttet biomasseopland.

Den rådgivende virksomhed Conterra beregnede, for projektansøgerne, i september 2020 et bud på den samlede biomasse indenfor en afstand på 10, 20, 25, 30, 35 og helt op til 40 km fra projektplaceringen, jf. figur 17 og 18 på næste uge.

Der er IKKE fraregnet de biomasse-mængder:

- der allerede er afsat til mere end 10 eksisterende biogasanlæg, herunder det store anlæg, som Nature Energy har bygget ved Videbæk.
- der allerede at afsat til det kommende biogasprojekt sydøst for No
- for de steder, hvor der er gylleforsuring, sand i sengebåsene, meget små hobbylandbrug eller andet, der ikke kan eller bliver tilført biogasanlæg.


Beregningerne, som er udført af Conterra svarer således ikke til en angivelse af den tilgængelige biomasse fra gylle, dybstrøelse og fast møg, men den samlede masse, hvoraf langt hovedparten rent faktisk ikke er tilgængelig.

Det skal ligeledes fremhæves, at projektmagerne, i alle deres forskellige versioner til anlægsstørrelse på 400.000 ton til 2.00.000 ton, angiver at 80 % af biomassen skal leveres af lokale landmænd inden for en afstand på 20 km. Dette er slet ikke realistisk for store anlæg, som fx +400.000 ton, idet den samlede brutto mængde af gylle og dybstrøelse inden for 20 km afstand, jf. figur 17, er på godt 700.000 ton, idet flere andre biogasanlæg lægger beslag på en stor del af denne biomasse, og idet en del af gyllen slet ikke er attraktiv/tilgængelig grundet forsuring eller sand i gyllen fra sengebåsene.

### Biomasser omkring anlægget

Afstand i km	Gylle	Dybstrøelse	Fast
< 10	271.442	19.296	338
< 20	658.400	66.218	571
< 25	979.251	107.640	2.831
< 30	1.410.082	163.060	6.948
< 35	1.921.928	201.559	9.094
< 40	2.601.811	256.276	11.183

Tallene er udarbejdet af analysefirmaet Conterra ud fra data fra CHR og GHI 2021



Figur 17. Mængder akkumuleret for afstand fra anlæggets placering.

## Noter

- Der tages udgangspunkt i husdyrdata fra CHR og GHI for 2020.
- Afstande (luftlinje) beregnes til bedriftens CVR-adresse
- Husdyrgødningsmængder opdeles i gylle, dybstrøelse og fast gødning.
- Gødningsmængder fra so-hold og minkproduktion er udeladt
- I medfølgende regneark fremgår data på bedriftsniveau.
- Data kan i givet fald udarbejdes på afstande til CHR-adresser

Figur 18. Conterras noter til beregningerne i figur 17.



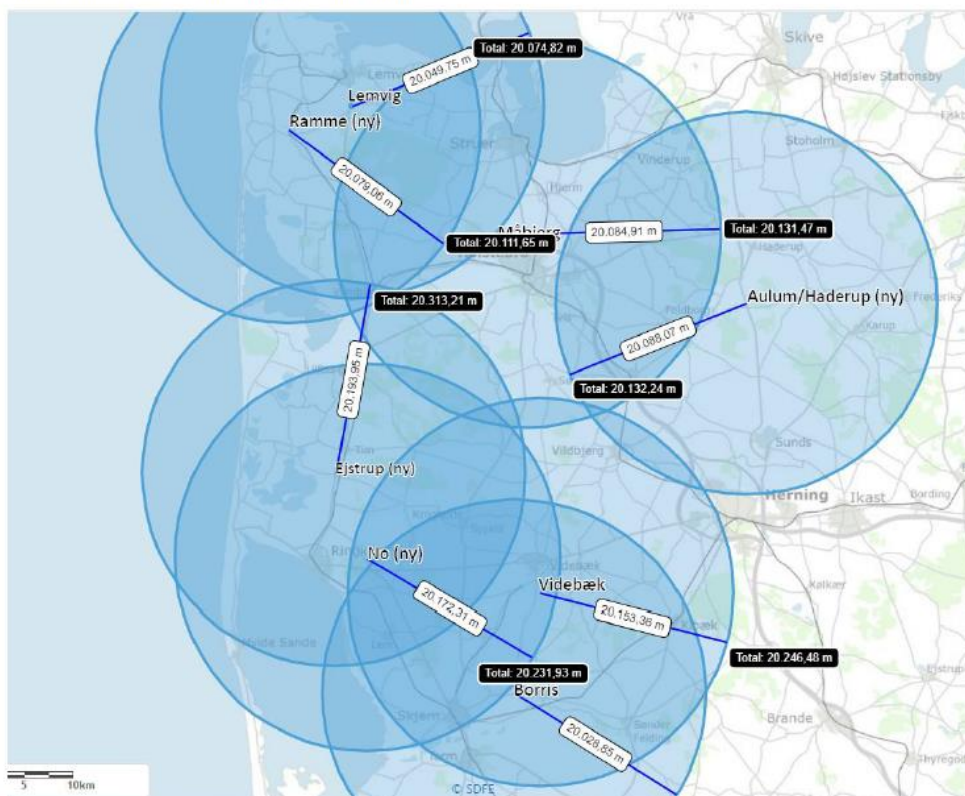
Af ansøgers præsentation på borgermødet den 23.02.2023 i Tim fremgår dette slide, se figur 19.



Figur 19. Fra borgermødet i Tim d. 24-2-2023

Det mest korrekte billede, som medtager potentielle fremtidige biogasanlæg, der alle er samme sted eller længere i processen end Naturbiogas Ejstrup ses herunder af figur 20.

Biogasanlæg med en kørselsradius på 20 km.



Figur 20. Her er de anlæg der er på vej sammen med Ejstrup medtaget.

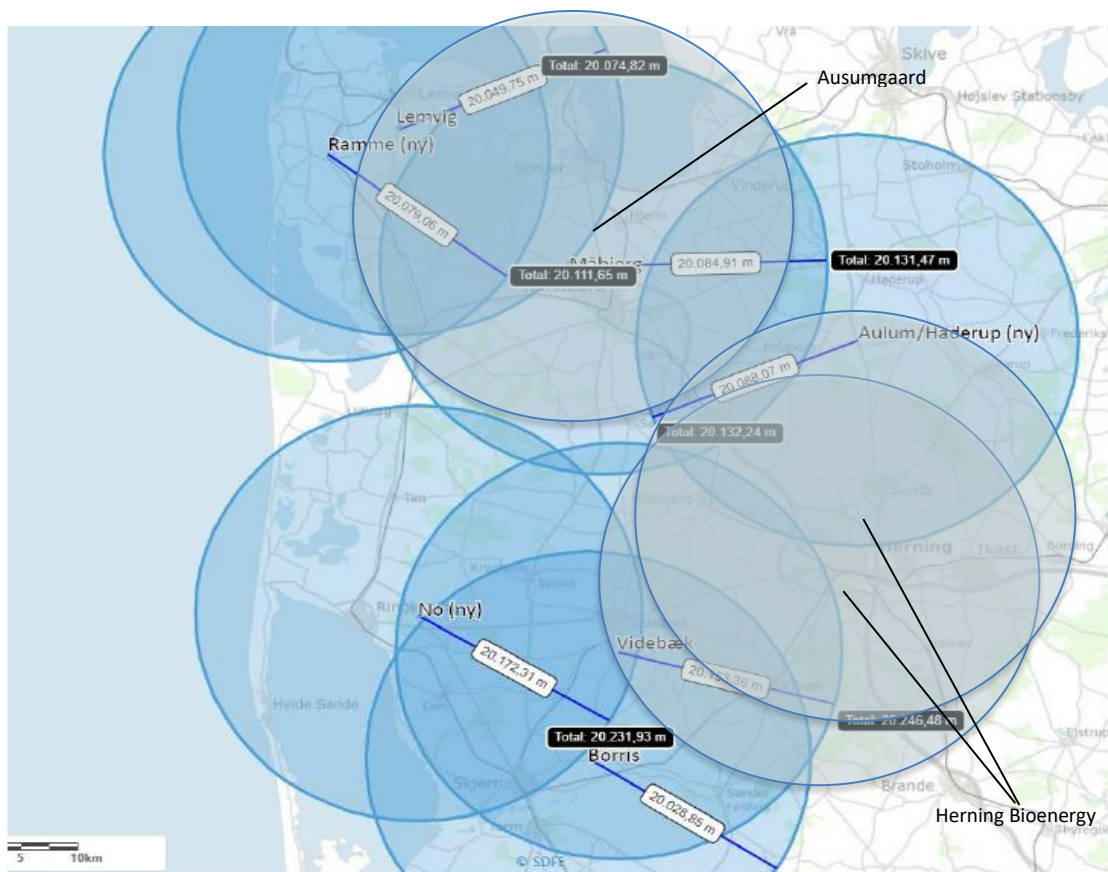
Det fremgår tydeligt af figur 20 at Ejstrup og No anlæggene vil konkurrere om den samme biomasse indenfor 20 km. Det er desuden tydeligt, at en meget stor andel (ca. 1/3) af 20 km oplandet for Ejstrup



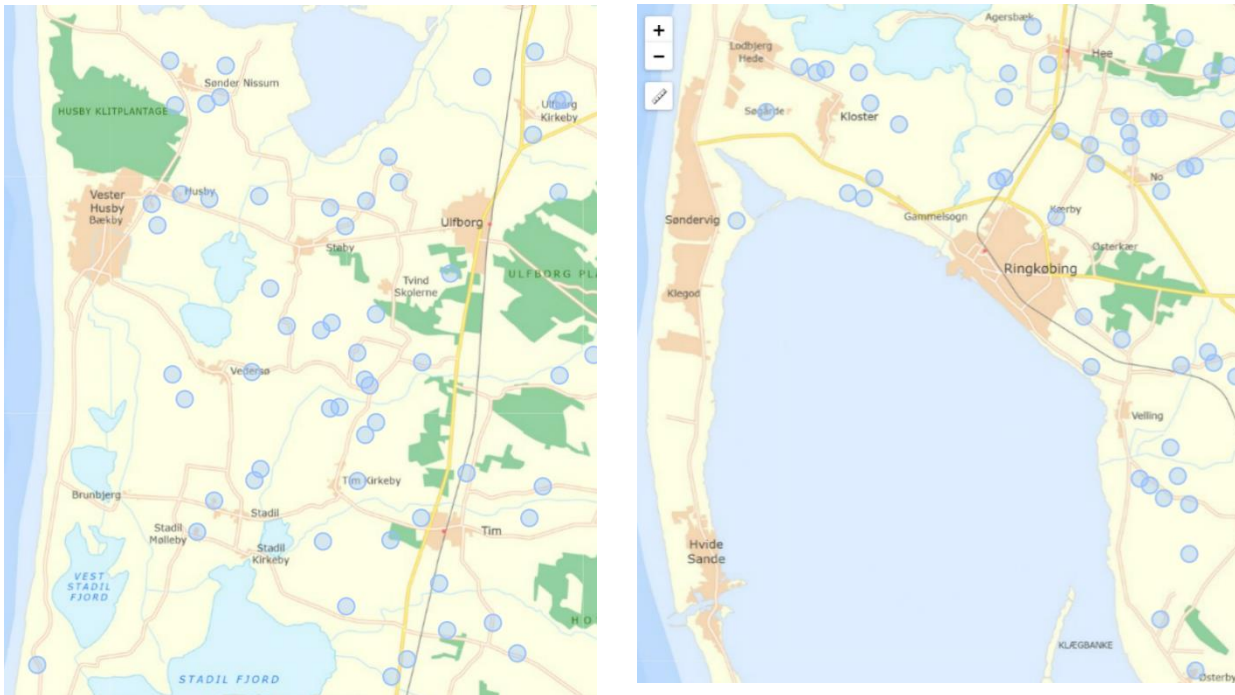
Biogas udgøres af HAV, FJORDE OG KOMMENDE LAVBUNDSPROJEKTER SAMT NATUR, SKOV OG PLANTAGER, hvorfor det landbrugsmæssige opland er relativt meget mindre end for anlæg, som er placeret længere væk fra fjordene og Vestkysten.

- Derfor er der ikke plads til 2 nye anlæg i det samme opland med en afstand på 9 km imellem anlæggene.

Af figur 21 ses det tydeligt, at oplandet er rigeligt dækket af biogasanlæg, hvis der kommer et anlæg ved f.eks. No og ikke noget ved Ejstrup Bæk. For hvert af de angivne biogasanlæg er der udlagt en radius på 20 km i luftlinie. Det ses af figuren, at der alene er et mindre anlæg syd for Nissum Fjord, svarende til den sydvestlige del af Holstebro Kommune, jf. figur 22, som ikke dækkes indenfor en 20 km luftlinie afstand. Men hvis der udlægges en 25 km luftlinie afstand omkring biogasanlæg, vil biogasanlæg ved Ramme, Lemvig, Måbjerg, Ausumgaard og No dække arealet. Til sammenligning kan det oplyses at Ejstrup Biogas p.t. oplyser, at der er tegnet biomasse fra landbrug, som ligger i op til luftlinie afstand på 32 km



Figur 21. Her er Ejstrup biogas IKKE medtaget.



Figur 22. De blå prikker er husdyrbrug. Øst for Hee og Ringkøbing er der allerede overlap med Videbæk Biogas. Velling er fuldt overlap med Videbæk.

De mindre biogasanlæg i vores kommune, som fx Sdr. Vium, Hemmet og Spjald, er ikke medtaget på figurerne, men der skulle fx gerne være lokale 50.000-100.000 ton til hvert af disse anlæg, når de lokale landmænd har behov for at afsætte mere biomasse og de lokale anlæg dermed kan få en mulighed for at udvide.

### Organisk industriaffald

Det fremgår af en ny rapport fra konsulentvirksomheden EA Energianalyse, at mere end 50 % af den danske biogasproduktion alene kan tilskrives industrielle restprodukter. Det fremgår endvidere at importen af udenlandsk organisk industriaffald skal fortsætte med at stige, hvis den danske produktion af biogas skal øges svarende til regeringens og Energistyrelsens ønsker.

Her kommer en transportvej fra Bio Recycling A/S, Fabriksvej 13, 6960 Hvide Sande til projektområdet sandsynligvis i spil. Virksomhedsaktiviteten har i 2021 ændret karakter fra tidligere produktion af fiskeensilage med brug af fisk til minkindustrien, til nu at være oplagring og salg af flydende industriaffald (f.eks. fiskeolier) til brug i biogasproduktionen mm.

- Vi mener, at denne transportvej skal medtages som en reel mulighed i et worst case scenarie. Dette begrundes vi med, at denne kørsel vil passere de store sommerhuse langs med Holmsland Klit og Søndervig, hvorefter tankbilerne enten vil køre over Kloster/Ringkøbing/Hee eller Stadil Kirkeby.
- Mener kommunens politikere at det er en grøn og bæredygtig fremtid med indsejling af restprodukter til Hvide Sande for at køre dem til biogasanlæg?
- Hvordan forholder man sig til en mulig indførsel af tungmetaller, fx kviksølv og cadmium, og miljøfremmede stoffer, fx PFOS, via fiskeaffaldet som efterfølgende, når biomassen er afgasset, udbringes på landbrugsarealet?

Jo større tilsætning af anden biomasse end gylle og dybstrøelse, fx andre restprodukter og markafgrøder, vil få den betydning, at der bliver rift om landbrugsarealer, hvor den afgassede gylle skal udsprede. Det vil særligt presse de landbrug, der har mange gylleaftaler, da lokal biogasproduktion vil hæve prisen i området for at modtage den afgassede gylle. Nature Energy Videbæk har indtil de voldsomme stigninger i gødningspriser, som ikke vurderes at være bestandige, betalt 10 kr. pr. tons afgasset gylle til planteavlere og andre for at modtage gyllen i gylletanken. Det er ikke et ønskeligt scenarie i et husdyrtæt landbrugsområde.

Det skal desuden fremhæves at mængden af tilgængelig landbrugsjord i traditionel omdrift, vil blive væsentlig mindre på grund af:

- Ifølge den nye CAP-reform skal der udtages 4% landbrugsjord af drift fra 2023/24 (GLM 8 krav)
  - 2000 ha solceller i Ringkøbing-Skjern kommune (mindst)
  - 4000 ha solceller (Megaton)
  - 4600 ha lavbundsarealer skal udtages, hvis vi skal i mål med 70% CO2 reduktion.
  - Multifunktionelt jordfordelingsprojekt og flere lavbundsprojekter i Tim området.
  - Braklægning, herunder fjernbrak.
  - Skovrejsning for at binde CO2.
- Kommunen bør redegøre for hvor store dyrkede arealer i området, der udgår til andre formål, herunder beregne hvorledes det påvirker dels biomassepotentialet og dels mulighederne for at udsprede afgasset biomasse, hvor der er tilsat op til 20-40 % restprodukter og markafgrøder.

Der er brug for jord til jordfordeling og ikke til industrianlæg i det åbne land.

Kommunen har også en forpligtigelse i forhold til en forestående biodiversitetskrise, hvor man savner store, sammenhængende naturområdet.

Det løser man ikke ved at dyrke mellem solcellerne og anlægge industrianlæg som biogasanlæg i det åbne land.

## 5.5 Mulighed for minimering af transport

Det har ikke vist sig realistisk at anlægge større pumpeledninger for at undgå den tunge transport til og fra biogasanlæg i Danmark.

Styregruppen har derfor gentagne gange opfordret projektansøger om at fjerne dette punkt fra deres kommende redegørelse, idet vi jo alle kender svaret om, at det ikke bliver muligt at få en væsentlig biomasse pumpet til og fra anlægget via rørledninger.

Som nævnt ovenfor forventer Biogas Ejstrup at skulle finde næsten halvdelen af sin biomasse i Holstebro og Struer kommuner, til trods for de mange lokale biogasanlæg. Under alle omstændigheder vil deres ambition, hvis den delvis kan lykkes, medføre et markant antal lange kørsler med tung trafik på Holstebrovej, herunder igennem Ulfborg og på Holstebro ved Østerbyvej og Tim Kirkevej ved Tim.

Styregruppen vil derfor foreslå, at hvis Ejstrup Biogas virkelig vil gøre en indsats for at minimere transporten af biomasse og generere mere bæredygtig energi, så skal man enten ansøge om en anlægsstørrelse på fx 200.000-300.000 ton/år, hvor biomassen hentes hos lokale landmænd indenfor en afstand på op til 20 km, eller helt undlade at gå videre med ansøgningen.

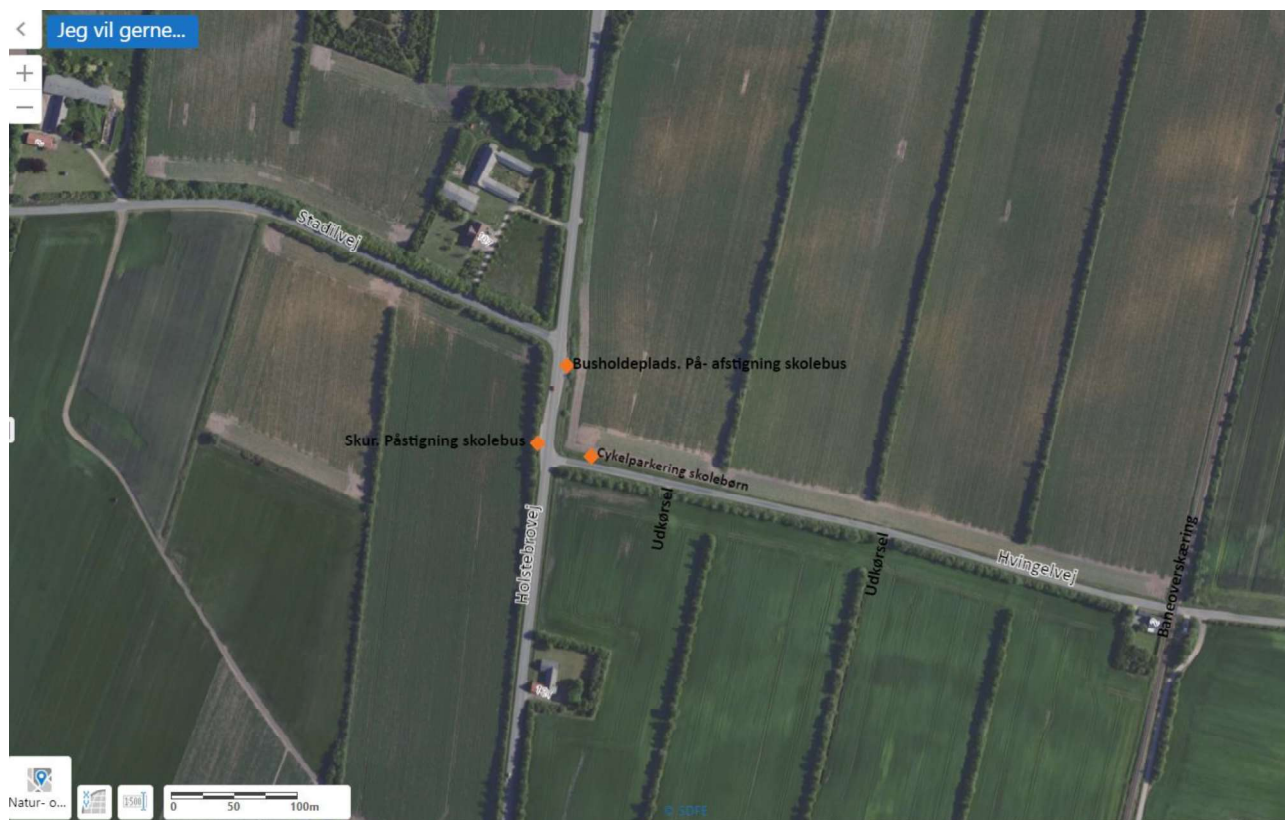
## 5.6 God infrastruktur

Projektansøger finder at Ejstrup Biogas med deres ønske om etablering af et stort biogasanlæg, er karakteriseret ved en god infrastruktur. Dette er Styregruppen lodret uenig i, hvilket vi vil begrunde nedenfor.

### Hvingelvej

Hvingelvej er en 8 km lang, smal vej imellem Hovedvej 11 og Hover. Vejen er allerede påvirket af biogastransporter til og fra Videbæk, landbrugsmaskiner samt almindelig biltrafik. Vejen fungerer som gennemkørsel fra øst-kommende trafik til Hovedvej 11 mod enten Tim/Ulfborg eller Ringkøbing.

På figur 23 ses et luftfoto af Hvingelvej.



Figur 23. Luftfoto af Hvingelvej med ansøgt placering.

Der er mange motionscykler på vejen – både mountainbikere til Hoverdal samt andre motionscykelryttere.

Vejen tjener som skolevej for børn, der skal med bussen fra Ejstrup til Tim, Hee eller Ringkøbing.

Vejen er for smal til at 2 lastbiler/landbrugskørertøjer uhindret kan passere hinanden. Der er ingen midterstribe på hovedparten af vejen. Vejen er ydermere fyldt med huller i vejkanterne. Udbygning af vejen vil ikke være muligt på hele strækningen.

*Udkørsel fra biogasanlæg*

Vejdirektoratet har i en skrivelse af 16-9-2022 stilet til Naturbiogas Ejstrup ApS, [REDACTED] svaret [REDACTED] på en mail af 24-5-2022, hvor han har bedt om deres bemærkninger til ansøgningen om biogasanlæg på Hvingelvej.

Vejdirektoratet skriver følgende:

Al man ud fra oplysningerne IKKE er indstillet på at godkende en direkte adgang fra projektområdet til Holstebrovej (statsvejen). Derudover forudsætter de, at der ikke planlægges udkørsel til Hvingelvej nærmere en 100 m fra statsvejen.

Det er Direktoratets vurdering, at der vil være behov for at ombygge nuværende kryds ved Hvingelvej og Stadilvej.

Ringkøbing-Skjern Kommune kontakter vejdirektoratet og får svar i en mail af 1-2-2023, hvor Vejdirektoratet skriver følgende:

*Vi forudsætter generelt i forhold til VE-anlæg, at der som en del af miljøkonsekvensvurderingen foretages en detaljeret vurdering af de trafikale konsekvenser herunder en afklaring af følgende emner:*

- *Hvilken øget trafikbelastning vil der komme på vejnettet omkring området, og hvordan kan virksomhedens trafik bedst afvikles?*
- *Kan statsvejkryds afvikle den øgede trafik, eller er der behov for ombygning af krydset?*
- *I hvilket omfang påvirkes trafiksikkerhed herunder for cykeltrafik ved plan- og projektområdet?*
- *Ovenstående bør vurderes for både anlægs- og driftsfasen.*
- *Er der forslag til afhjælpende foranstaltninger (ombygning af kryds, afmærkning, kanalisering m.m.)?*
- *Hvis trafikvurderingen peger på et behov for ombygning af statsvejen, forudsætter Vejdirektoratet, at en sådan ombygning gennemføres uden udgifter for Vejdirektoratet og udføres som et fremmed bygherreprojekt (se vejledning via dette link: <https://www.vejdirektoratet.dk/udgivelse/ansoegning-om-vejprojekt-paa-statsvej>).*

Jeres ønske om cykelsti mellem Hee og Tim bør også indgå i planlægningen i relevant omfang.

Store industrianlæg skal placeres med udkørsel til store veje / motorveje. Ikke som her på små veje med krydsende cyklister/skolebørn.

- Vi har endnu ikke set en trafiktælling fra Hvingelvej.
- Vi mangler en trafiktælling, der synliggør både den øst-vestgående trafik, trafikken der tilkører Hvingelvej fra nord- og sydgående retning på Holstebrovej samt trafikken der kører fra Hvingelvej og ud på Holstebrovej – samt videre over ad Stadilvej.

Der er overhovedet ikke redegjort for den trafik.

I projektbeskrivelsen præsenteret på TMU og ØKU hvor man besluttede at igangsætte ansøgningsprocessen beskrev NBE trafik og transport således: *Driften af biogasanlægget vil betyde en øget belastning af tung trafik på Stadilvej, Hvingelvej og Holstebrovej. Her talte man om 250 – 350 daglige kørsler.*



I nærværende ansøgningsmateriale er transporterne på Hvingelvej sat til 0 på trods af at man har leverandører i Hover/Muldbjerg. Vi mener ikke det er korrekt. Det er et forsøg på at gøre ansøgningen "spiselig" for os som naboer.

### **Holstebrovej**

Holstebrovej vil blive den overordnede til- og frakørselsrute for det ansøgte Ejstrup Biogas, hvilket i sig selv er fornuftig nok. Men de store gener og problemer opstår ved den kommende omfattende tunge trafik på sidevejene Stadilvej, Stadiløvej, Møllebyvej, Svingelvej, Grønbjergvej, Torstedvej, Tim Kirkevej, Hovervej (herunder igennem Hee) og Hovedgaden i Tim.

Ansøger kan ikke garantere, at der ikke vil komme til at ske en markant mertransport af tung kørsel på disse veje, hvilket hverken er holdbar for:

1. Trafiksikkerheden.
2. Lokale borgere (støj og vibrationer). Både land og by vil rammes hårdt.
3. Transport og færdsel til vuggestue, børnehaver, skoler og fritidsaktiviteter.
4. Vejenes beskaffenhed og holdbarhed.
5. Kommunens udgifter til vejudvidelser og vedligehold.

Samlet set kan infrastrukturen ikke bære placeringen af et stort industrianlæg, som hovedsageligt er baseret på til- og frakørsel af biomasse i 6-7-akslede tankbiler og sættevogne. Styregruppen mener at projektmager og deres rådgiver helt bevidst prøver at nedtone de mange gener som den omfattende tunge kørsel på ca. 60.000 passager om året, vil medføre for lokalområdet.

## **6 Fremtidig zonestatus for lokalplanen til biogas med relaterede virksomheder i landzone**

Kommunen har i forbindelse med den forestående udarbejdelse af lokalplanen til Ejstrup Naturbiogas forespurgt Plan- og Landdistriktsstyrelsen om, hvorvidt der ved planlægning for relaterede virksomheder som anlæg til græsprotein, pyrolyse, brintproduktion eller opsamling af biogent CO<sub>2</sub> skal planlægges i land- eller byzone.

Plan- og landdistriktsstyrelsen udtaler sig vejledende ud fra nugældende regler.

I forhold til PtX afhænger det af størrelsen og karakteren af de pågældende anlæg, om de kan placeres i tilknytning til eksisterende biogasanlæg i det åbne land. Hvis der således er tale om mindre anlæg, som består i en teknisk udvidelse af et eksisterende biogasanlæg, vil det som udgangspunkt kunne placeres i forbindelse med biogasanlægget.

Hvis der derimod er tale om et egentligt industrianlæg, vil det – ligesom øvrige erhvervsformål, skulle placeres i byzone i egentlige erhvervsområder i eller i direkte tilknytning til eksisterende bymæssig bebyggelse i byzone

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonebestemmelserne er at modvirke byspredning ved at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land. Derudover er der oftest store forsyningsmæssige



krav til industriallæg, og placering i tilknytning til bymæssig bebyggelse har bl.a. til formål at sikre hensyn til infrastruktur (veje, ledningsanlæg, kloakering, vandforsyning, kollektiv trafik, offentlig service mv.).

Større udvidelser af erhvervsvirksomheder til omfattende erhvervsvirksomhed eller regulær industri skal, i forlængelse af planlovens formål om, at det åbne land forbeholdes landbrugs-, skovbrugs- og fiskerierhvervet og friholdes for spredt bebyggelse, henvises til egentlige erhvervsområder i byzone, som er indrettet til formålet.

Det betyder efter vores opfattelse, at anlæg af den påtænkte størrelse som Naturbiogas Ejstrup med relaterede virksomheder vil skulle placeres i byzone. Dette vil få endog store konsekvenser for de omkringliggende husdyrbrug – særligt Hvingelvej 5.

Da en del husdyrgødningsandelen i biogasanlæg synes at skulle erstattes af bl.a. halm og græs samt organisk industriaffald på den lange bane bl.a. som følge af faldende husdyrproduktion, vil en placering i industriområder være det mest oplagte.

Halm og industriaffald kan transporteres over større strækninger og den tætte tilknytning til leverandører af husdyrgødning synes at være af mindre betydning. Det vil være i overensstemmelse med Planlovens intentioner om, at landzonen er forbeholdt landbruget og det direkte tilknyttede mindre anlæg. Landzonen er ikke et industriområde eller et område, hvor man spreder større industriallæg. De skal placeres samlet i områder, der er lokalplanlagt til industri og i byzone, hvor man kan regulere efter byzonebestemmelserne.

GreenLab i Skive, Måbjerg BioEnergy, Naturbiogas Tværmose er blot få eksempler på lignende industrier, der alle ligger i områder udlagt i byzone.

Alene dette forhold taler imod placeringen af Naturbiogas Ejstrup på den ansøgte placering, hvor en fremtidig lokalplanlægning for tilknyttede virksomheder vil kræve end ændring af landzone til byzone og dermed påvirke udviklingsmulighederne for området husdyrproducenter negativt – og direkte afvikle det nærmeste beliggende husdyrbrug.

## **7 Væsentlig misinformation i dokumenterne som kommunen har lagt op på deres hjemmeside den 13. februar 2023**

Planlægningen ved miljøvurderinger er omfattet af lov om miljøvurdering, hvorfor der skal udarbejdes en miljøvurdering af plangrundlaget. Endvidere har biogasanlæggets en størrelse som medfører krav om miljøvurdering af projektet, hvorfor der skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, før der kan gives tilladelse til realisering biogasanlægget.

**Et af formålene med kommunens debatoplæg er at sikre, at borgere, interesseorganisationer, foreninger, myndigheder og andre interesserede over en periode på fire uger får mulighed for at komme med forslag, idéer og bemærkninger til den forestående planlægning og miljøvurdering af projektet.**

**Desværre giver materialet**, som danner grundlaget for at borgerne kan komme med forslag ideer og bemærkninger til planlægningen af Naturbiogas Ejstrup, og som har været tilgængelig på kommunens hjemmeside, **mange forkerte og/eller misvisende oplysninger og fakta**. Det vil sige, at borgere og

foreninger ikke er blevet korrekt eller fyldestgørende oplyst forud for det afholdte borgermøde i Tim Hallen den 23.02.2023 og forud for fristen for fremsendelse af indsigelser til kommunen den 13.3.2023.

**Borgerne har således ved gennemgang debatmaterialet på kommunens hjemmeside ikke fået et tilstrækkeligt nuanceret og oplyst grundlag for at komme med forslag, idéer og bemærkninger til projektet, herunder kommunens opstillede spørgsmål:**

- Er der særlige udfordringer ved at tillade et område til biogasproduktion og relaterede virksomheder på denne placering?
- Er der emner, vi skal have en særlig fokus på i forbindelse med planlægningen og miljøvurderingen?
- Er der behov for tilpasninger/ændringer af bygherres projekt?

**Nedenfor behandles følgende 4 konkrete eksempler på forkerte og/eller misvisende oplysninger og fakta:**

1. Den udarbejdede biomasseplan er ikke realistisk, og udgør et misvisende grundlag for projektet.
2. Kørselsruter og trafikbelastning er direkte fejlagtigt, og udgør en misvisende grundlag for projektet.
3. Visualiseringer af anlægget er ikke realistiske, og udgør et misvisende grundlag for projektet.
4. Anlægsstørrelse og etablering af industri med relation til biogasproduktion er udgået, og udgør et misvisende grundlag for projektet.

## 7.1 Biomasseplan

Det fremgår figur 1 i bilag 1 Trafik og Biomasse, at Naturbiogas Ejstrup forventer at finde de 650.000 ton biomasse i 5 oplande. Se figur 24 på næste side.

I det nordlige opland, som forventes at omfatte leverandører i Madum, Fjand, Råsted, Vemb, Bur og Asp, er projektets bedste vurdering, at der kan findes ca. 305.000 ton biomasse svarende til ca. 47 % af den samlede biomasse. Naturbiogas Ejstrup har oplyst til kommunen og styregruppen at der p.t. er tegnet leverandøraftaler på knap 167.000 ton i opland Nord, men at projektet mener at **kunne finde yderligere godt 138.000 ton**, når projektet realiseres. Det skal desuden bemærkes, at ca. 46.000 ton, ud af de 167.000 tegnede ton, udgøres af **markafgrøder** og halm, svarende til ca. 28 %.

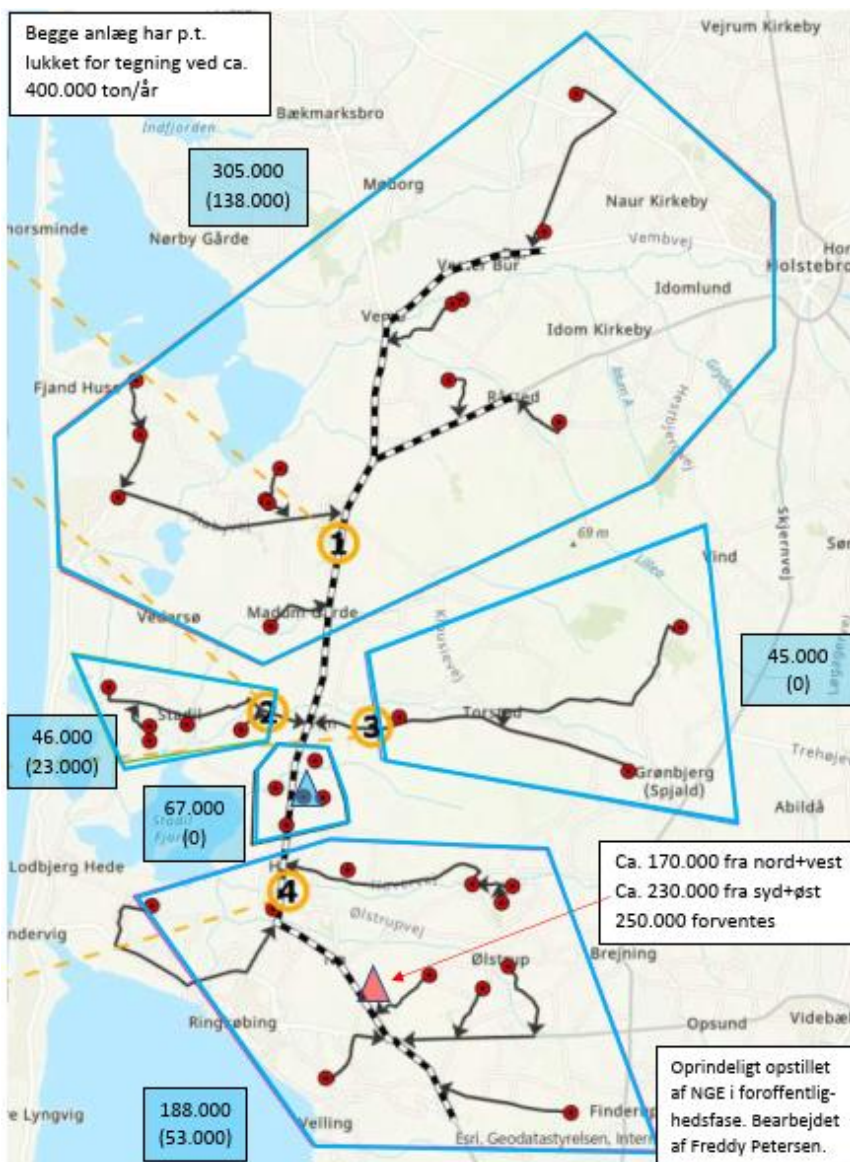
I det østlige opland (øst for Tim), som forventes at omfatte leverandører på Torstedvej og Grønbjergvej og med retning mod Grønbjerg og Ørnholm, er projektets bedste vurdering, at der kan findes ca. 44.000 ton biomasse svarende til knap 7 % af den samlede biomasse. Naturbiogas Ejstrup har oplyst til kommunen og styregruppen at der p.t. er tegnet leverandøraftaler på ca. 44.000 ton i opland Øst, men at projektet mener **IKKE at kunne finde yderligere biomasse i oplandet**, når projektet realiseres. Det skal desuden bemærkes, at 0 (NUL) ton, ud af de 44.000 tegnede ton, udgøres af **markafgrøder** og halm, svarende til ca. 0 %.

Indsigelse: Vi finder oplysningerne på figur 1 i bilag 1 i **bedste fald meget misvisende og i værste fald direkte manipulerende**. Oplysningerne på figuren giver bl.a. borgere, skole, børnehave og foreninger i Tim samt borgere langs med bl.a. Torstedvej og Grønbjergvej, et indtryk af, at projektet vil komme til at have en relativ begrænset påvirkning af dette opland. Men der er ikke tale om et balanceret eller realistisk scenarium. Vi mener, at forvaltningen ved Ringkøbing-Skjern Kommune burde have været opmærksom på

disse forhold i forbindelse med kommentering og godkendelse af fordebatmaterialet, således materialet gav et mere realistisk billede af anlæggets påvirkninger.

Vi har kun kunne gennemskue ovenstående idet vi har slåst for udarbejdelse af udspecificeret regneark. Et regneark som forvaltningen som udgangspunkt ikke ville kræve af ansøger, men som vi fik forhandlet hjem.

Vi mener at hverken projektansøger eller kommunens forvaltning har levet op til aftalen mellem Teknik og Miljøudvalget og Styregruppen fra mødet den 23.05.2022, hvor det blev aftalt, at forvaltningen skulle sikre, at projektansøgerne skulle fremsende fyldestgørende analyser og dokumentation om biomassegrundlag, kørselsruter og trafikbelastning.



Figur 24. Udsnit fra figur 1 i bilag 1 fra debatmaterialet med angivelse af de 5 oplände, hvorfra Biogas Ejstrup forventer at finde deres biomasse. Styregruppen har for oplandene angivet, hvor mange ton biomasse der p.t. er oplyst tegnet (øverst i blå kasse) og hvor mange ton man forventer yderligere at tegne (nederst i blå kasse) i Ejstrup. Styregruppen har desuden angivet placering og overordnet biomasseoplysninger for projektet sydøst for No.

## 7.2 Kørselsruter og trafikbelastning

Teknik- og Miljøudvalget har på udvalgsmødet den 26.06.2022 besluttet at anbefale en igangsætning af foroffentlighedsfasen for Naturbiogas Ejstrup med den klare tilføjelse, at ansøger skal fremlægge en transportplan for kørsler til og fra anlægget. Teknik og Miljøudvalget og Styregruppen har på et møde den 23.05.2022 endvidere aftalt, at det er vigtigt at ansøgerne udarbejder en realistisk dokumentation for biomassegrundlaget såvel som kørselsruter og -belastning. Ovenstående rammer har bl.a. indgået i forvaltningens videre arbejde med ansøger.

Det fremgår figur 1 i bilag 1 Trafik og Biomasse, jf. figur 25 på næste side, at Naturbiogas Ejstrup forventer, for opland Nord, at der vil blive ca. 43 kørsler ved normal drift, mens der i perioder med kampagnekørsel kan blive op til ca. 121 kørsler. Da en kørsel er defineret af ansøger, som en kørsel til og fra anlægget, vil 43 og 121 daglige kørsler svare til at der dagligt i gennemsnit passerer henholdsvis 86 og 242 tunge køretøjer igennem rundkørslen, ved normal og kampagnedrift. Der er tale om kørsler (hovedsageligt tankbiler, sættevogne og traktorer med lange hængere til fx halm), som vil køre til og fra anlægget via Holstebrovej fra opland Nord, altså køretøjer der som udgangspunkt kører i nord- og sydgående retninger igennem rundkørslen ved Tim og, for del af kørslerne, også vil komme igennem Ulfborg.

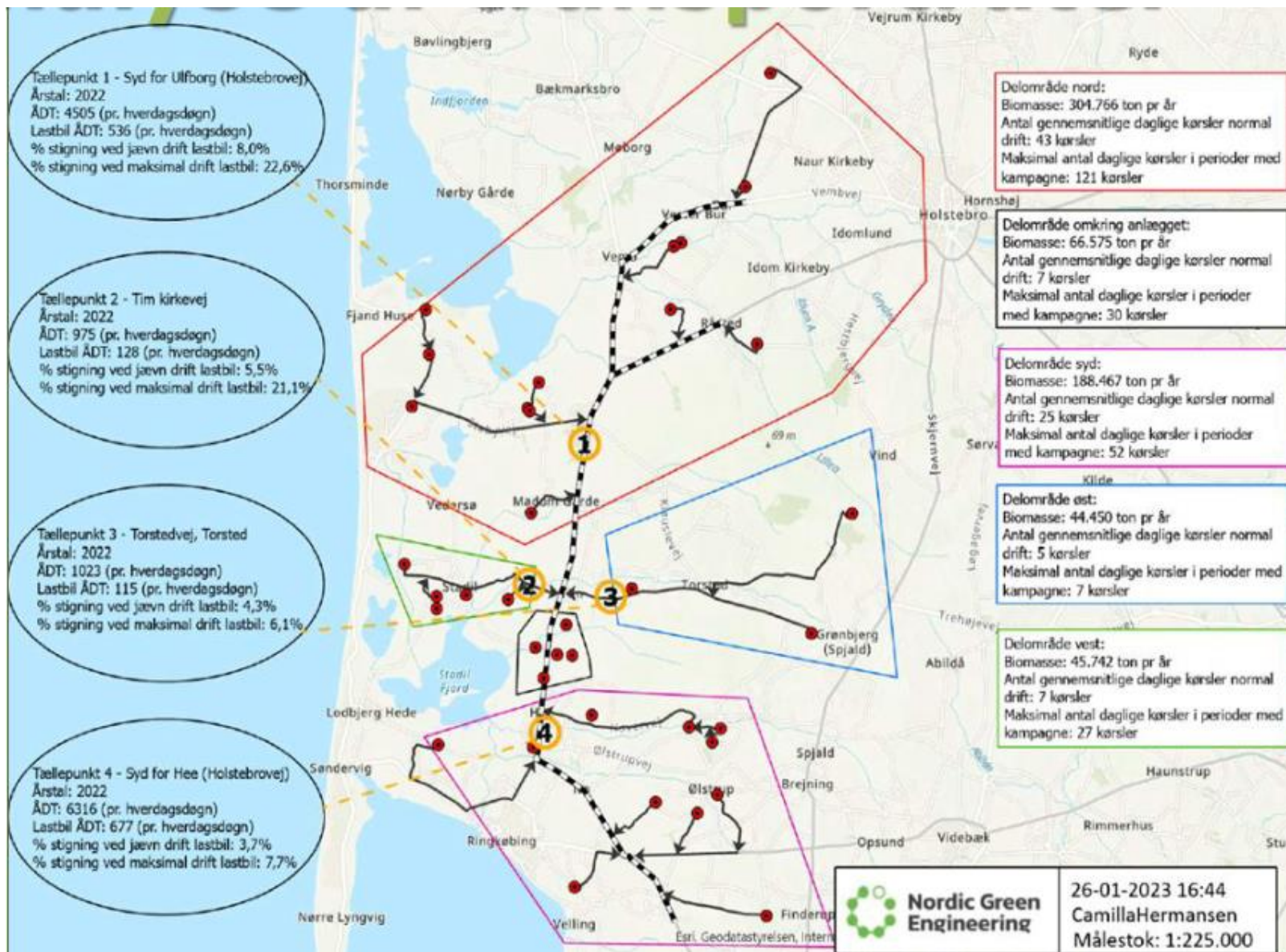
Det fremgår desuden af figur 25, at Naturbiogas Ejstrup for opland Øst, forventer, at der vil blive ca. 5 kørsler ved normal drift, mens der i perioder med kampagnekørsel kan blive op til ca. 7 kørsler. Da en kørsel er defineret af ansøger, som en kørsel til og fra anlægget, vil 5 og 7 daglige kørsler svare til at der dagligt i gennemsnit passerer henholdsvis 10 og 14 tunge køretøjer igennem Tim By og tilstødende rundkørsel, ved normal og kampagnedrift.

Det skal fremhæves, jf. afsnit om biomasseplan, at de skønnede omfang af mertrafik med tung trafik er baseret på Naturbiogas Ejstrups urealistiske forventning om, at der kan tegnes yderligere 138.000 ton i opland Nord, mens der kan tegnes yderligere 0 (NUL) ton i opland Øst. Det vil sige, at projektansøgers bud på udviklingen af den kommende tunge trafik igennem Hovedgaden i Tim, som følge af en etablering af biogasanlægget, ikke er saglig og nuanceret, idet det ikke kan udelukkes at trafikken fra opland Øst kan blive meget mere omfattende.

Det fremgår af debatmaterialet, at ansøger, ”for at kunne udregne den forventet trafikstigning på de forskellige vejstrækninger, har anvendt 4 eksisterende trafiktællinger lavet i 2022, se figur 25. Trafiktællingerne ÅDT defineres som Årlig Daglig Transporter, hvilket vil sige at disse trafiktællinger indeholder både tungkørsel samt personbiler, og hvor ÅDTL defineres som Årlig Daglig Transporter Lastbiler, hvilket vil sige disse kun indeholder antallet af lastbiler. Trafiktællinger viser derudover også antallet af hverdagsdøgn trafik, som er trafikmængden i hverdags døgn. Da størstedelen af de transporter der vil forekomme til lokalplanområdet, vil ske i hverdagen, er det vurderet at de mest retningsgivende trafiktællinger er hverdagsdøgnstrafik, hvilket derfor er benyttet i dette bilag”.

På figur 25 fremgår således data for fire trafiktællingspunkter, som anvendes til at illustrere den aktuelle trafik og den forventede mertrafik, som den udarbejdede biomasseplan, giver anledning til. Altså en mertrafik i forhold til de aktuelle forhold. Styregruppen har tidligere bedt om, at de anvendte ÅDTL korrigeres for at anlægget kun har åbent i dagtimerne, mens ÅDTL jo gælder for hele døgn. Vi har endvidere gjort opmærksom på, at der bliver kørsel på lørdage og søndage, som ikke er repræsenteret ved gennemsnitlige hverdagstællinger.

For tællepunkterne for opland Nord (syd for Ulfborg) og Øst (Torstedvej øst for Tim) fremgår det af figuren, at aktuelle ÅDTL er målt til henholdsvis 536 og 115 lastbiler pr. hverdagsdøgn, hvilket svarer til en forventet



Figur 25. Slide fra Ejstrup Biogas præsenteret på borgermødet den 23.2.2023.



stigning af ÅDTL på henholdsvis 8 % og 22,6 % for normal og kampagnekørslen i opland Nord og på henholdsvis 4,3 % og 6,1 %.

Styregruppen har kontaktet Vejdirektoratet og Vejafdelingen ved Ringkøbing-Skjern Kommune for at spørge ind til udførte trafiktællinger, som er anvendt af ansøger. Både Vejdirektoratet og Ringkøbing-Skjern Kommune oplyser, at de udførte trafiktællinger rent faktisk foretager en yderligere opdeling af den tunge trafik, idet målingerne er baseret på længden af de køretøjer, som passerer tællepunktet. Der er ikke tilladt kørsel med de såkaldte modulvogntog på Holstebrovej m.v., hvorfor det her er relevant at opdele antallet af ÅDTL i køretøjer i to kategorier, nemlig køretøjer med en længde fra 580 cm og op til 1250 cm og køretøjer med en længde over 1250 cm.

Vi har fået oplyst, at det generelle tal for ÅDTL, som ansøger har anvendt, rummer al kørsel med personbiler med trailer, varebil med trailer, autocamper, traktor med vogn eller landbrugsudstyr og lignende, når bare den samlede længde overstiger 580 cm. Det vil sige, at det anvendte ÅDTL slet ikke er brugbart til at indgå en vurdering af mertrafikken relateret til driften af et biogasanlæg.

De ÅDTL tal, som ansøger har angivet på figur 25, svarer til summen af alle køretøjer, som har en længde på over 580 cm. Det vil sige, at de anvendte tal for eksisterende trafik og kommende mertrafik, som er oplyst til borgerne i debatmaterialet, ikke er repræsentative (de udgør ikke er sagligt og korrekt sammenligningsgrundlag) for den tunge kørsel, som har relation til driften af et biogasanlæg, hvor langt hovedparten af kørsel finder sted med tankbiler og sættevogne (typisk 6-7aksler) samt traktorer med lange hængere. Altså køretøjer som typisk er længere end 1250 cm.

I nedenstående tabel 1 fremgår ÅDTL med fed skrift, som er oplyst af ansøger på figur 25, sammen med antallet af køretøjer med en længde større end 1250 cm, som er oplyst af henholdsvis Vejdirektoratet og kommunen. Sidstnævnte tal er oplyst for hverdage, mens kommunen desuden har oplyst tallene for lørdage og søndage.

*Tabel 1. ÅDTL med fed skrift, som er oplyst af ansøger på figur 25, sammen med antallet af køretøjer med længder større end 1250 cm, som er oplyst af henholdsvis Vejdirektoratet og kommunen.*

Trafiktællepunkt	1 - Nord	2 - Vest	3- Øst	4 – Syd
	Syd for Ulfborg	Tim Kirkevej	Lige øst for Tim	Syd for Hee
<b>ÅDTL samlet</b>	<b>536</b>	<b>128</b>	<b>115</b>	<b>677</b>
>1250 Hverdag	230	19	22	316
>1250 Lørdag	i.o.	4	4	i.o.
>1250 Søndag	i.o.	3	1	i.o.

i.o.: Vejdirektoratet kunne ikke umiddelbart oplyse disse værdier i telefonen, men det kan fremskaffes.

Der fremgår bl.a. følgende af tabellen:

- Tællepunkt 1 og 4, som er udført af Vejdirektoratet, viser at mindre end halvdelen af ÅDTL, som er angivet af ansøger på figur 1 i bilag 1, rent faktisk kan tilskrives tung trafik som er sammenlignelig med hovedparten af trafik til og fra et biogasanlæg.
- Tællepunkt 2 og 3, som er udført af Ringkøbing-Skjern Kommune, viser at kun ca. 15-19 % af ÅDTL, som er angivet af ansøger på figur 1 i bilag 1, rent faktisk kan tilskrives tung trafik som er sammenlignelig med hovedparten af trafik til og fra et biogasanlæg.

Trafiktællingsdata for lørdag og søndage, for sidstnævnte punkter, viser, at trafikken med lastbiler større en 1250 cm, ligger på 1-4 biler i døgnnet.



- Den procentvise ændring af tung trafik i hverdagsdøgn, for køretøjer større end 1250 cm, er væsentligt større end angivet på figur 1.
- Den procentvise ændring af tung trafik på lørdag og søndag, for køretøjer større end 1250 cm, er voldsomt større sammenlignet med tallene angivet på figur 1. Fx vil den gennemsnitlige kørsel på Tim Kirkevej (opland vest) stige med 350 % på en lørdag ved normal drift. På figur 1 er stigningen for hverdage ved normal drift angivet til 4,3 %

Som konsekvens af projektansøgerens urealistiske biomasseplan for de 5 oplande, jf ovenstående, er projektansøgers skøn af den kommende mertrafik af reel tung trafik, fx igennem Hovedgaden i Tim og Tim Kirkevej, som angivet på figur 1 i bilag 1 Trafik og Biomasse, **i bedste fald meget misvisende og i værste fald direkte manipulerende.**

Vi mener, at hverken projektansøger eller kommunens forvaltning har levet op til aftalen mellem Teknik og Miljøudvalget og Styregruppen fra mødet den 23.05.2022, hvor det blev aftalt, at forvaltningen skulle sikre, at projektansøgerne skulle fremsende fyldestgørende analyser og dokumentation om biomassegrundlag, kørselsruter og trafikbelastning.

### 7.3 Anlægsstørrelse og etablering af sideerhverv

Naturbiogas Ejstrup har ændret deres ansøgning, så der ikke længere ansøges om en kapacitet op til 1.100.000 ton/år, men projektets driftsdirektør udtaler den 13. februar til Dagbladet, at man vil udvide så snart det er muligt, idet det er projektets opfattelse af biomassepotentialet er tilstrækkeligt stort. Denne udmelding sammenholdt med det forhold, at anlægget tidligere i 2022 ønskede at modtage op til 2.000.000 ton/år, medfører et behov for at miljøkonsekvensvurderingerne, herunder kørsels- og trafikbelastningen, skal tage højde for disse planer.

Det fremgår af side 2 i debatoplægget, at Naturbiogas Ejstrup ønsker at få udarbejdet en lokalplan for området, hvor der gives muligheden for etablering af et biogasanlæg inkl. nødvendige tekniske anlæg samt etablering af biogasrelaterede virksomheder. Dette understøttes af oversigtsfigur på samme side i debatoplægget, hvor tydeligt viser placering af biogasanlæg og sideerhverv.



*Oversigtskort med projekt- og planområdets forventede afgrænsning og udsende, vist med rød farve. Afgrænsningen kan i forbindelse med den igangværende debatfase blive justeret blandt andet på baggrund af indkomne ideer og forslag.*

På borgermødet den 23.02.2023, som blev afholdt kun 10 dage efter annonceringen af den fire ugers høringsfase, oplyste Naturbiogas Ejstrup, at der alligevel ikke var planer om at etablere sideerhverv med relation til biogasproduktion.

Dette er en væsentlig ændring af projektet, som er blevet annonceret og som borgere, interesseorganisationer, foreninger, myndigheder og andre interesserede over en periode på fire uger får mulighed for at komme med forslag, idéer og bemærkninger til den forestående planlægning og miljøvurdering af projektet.

Konklusivt foreligger der flere betydelige ændringer af ansøgningen, som samlet medfører stor usikkerhed med ansøgningens seriøsitet og endelighed, at ansøgningen samlet set må anses for at lide af væsentlige mangler. Forhøringsfasen/debatfasen bør derfor gå om.

## 7.4 Visualiseringer

I debatmaterialet fremgår det, at anlægget vil blive opført med tanke, som har en max højde på 25 meter og med bygninger op til 15 meter i højden, dertil er skorstenshøjden på op til 40 meter. Tankene var tidligere beskrevet med en højde på op til 30 meter, hvilket er tilfældet på mange andre nyere større biogasanlæg.

På informationsmødet den 23.2.2023 anvendtes visualiseringer for det ansøgte projekt, som er udarbejdet af ansøgernes rådgiver og et landinspektørfirma. Fra de fremmødte borgere blev der rejst spørgsmål om, hvorfor visualiseringerne ikke viste de 2 skorstene, som det ansøgte projekt vil medføre og som er omtalt – men ikke vist – ansøgningen. Ligeledes har projektudvikler i bilag 2 beskrevet etablering af en omkransende jordvold på 5 meter højde og 20 meters bredde, som heller ikke fremgår af visualiseringen.

**Vi finder det dybt kritisabelt, at visualiseringerne ikke medtager skorstene, som på forespørgsel blev oplyst at skulle være ca. 25 m høj, men er ansøgt til at kunne være 40 meter høje. Jordvolden bør også indgå af visualiseringen.**

Vi har efterfølgende erfaret, at skorstenen ved biogasanlægget ved No er projekteret til en højde på 50 m, da projektudviklerne i No ønsker høje skorstene for hindre, at naboerne generes af lugtemissioner.

Forskellen på de 2 skorstene er ca. 25 m, hvilket vi finder bemærkelsesværdigt. Kommunalbestyrelsen **opfordres** til at anmode Ejstrup-ansøgerne om at fremlægge retvisende visualiseringer for det ansøgte biogasanlæg, inklusive de påtænkte skorstene.

Til visualiseringerne i øvrigt finder vi anledning til at bemærke følgende:

- at visualiseringen fra et punkt på Hvingelvej, øst for det påtænkte anlæg, viser [REDACTED] landbrug i forgrunden. Vi finder det besynderligt at anvende en sådan visualisering henset til, at der er ansøgt om et anlæg af anseelig størrelse, placeret i det åbne landskab, og hvor der ikke er andre tekniske anlæg af betydning nær projektet, bortset fra nærheden til togskiner.
- At der på alle visualiseringerne er anvendt illustrationer med grønne blade på de smalle læbælter, idet dette markant underspiller synligheden af anlægget i løbet af vinteren. Det er virkelig kritisabelt at Ringkøbing-Skjern Kommune ikke har krævet visualiseringer, som illustrerer anlæggets synlighed efter løvfald.
- Styregruppen har i efteråret 2022 anbefalet kommunen og projektansøger, at der udarbejdes en række supplerende vinkler for visualiseringen af anlægget, herunder umiddelbart sydøst for Tim (hvor der mindre end 2 km til anlægsplacering og hvor landskabet fremstår fladt og relativt åbent) og fra sommerhusområderne ved Stadil Fjord og Klitvejen. Anbefalingen er desværre ikke imødekommet.
- At visualiseringerne ikke indeholder skorsten, som kan blive op til 40 meter høj.

På den baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at der er væsentlige mangler ved Ejstrup-ansøgningen, idet ansøgerne ikke har tilvejebragt det nødvendige oplysningsgrundlag til behandling af ansøgningen. Ansøgningen bør derfor ikke fremmes, og forhøringsfasen/debatfasen bør gentages, når der foreligger retvisende og fyldestgørende oplysninger fra ansøgerne.

## 8 Styregruppens afsluttende bemærkninger

### 8.1 Styregruppen mod Ejstrup Biogas

For godt et år siden, stod vi som borgere i Ringkøbing-Skjern Kommune desværre igen i en situation, hvor projektmagere, uden den store lokale opbakning eller forankring, ønskede tilladelse til at opføre et større VE-projekt, denne gang et industri anlæg med produktion af biogas. En lokal landmand og en investor fra Østjylland søger om tilladelse til at få omdannet et større landbrugsareal på ca. 24 hektar mellem Tim og Hee.

Uafhængigt heraf, er der nogle få kilometer væk, mere end 45 lokale landmænd, som har tegnet sig som medejere og leverandører til et nyt stort biogasanlæg. Der ligger i forvejen store biogasanlæg ved Videbæk, Lemvig, Holstebro, Struer og Herning, og der er flere på vej, så der er slet ikke tilstrækkeligt med lokal biomasse til to nye store anlæg i den nordlige del af vores kommune. Men da kommunen ikke med rettidig omhu har prioriteret at få udarbejdet en visionær og sammenhængende helhedsplan med klare hensyn og kriterier for placering og udbygning af VE energianlæg, står vi som lokale borgere til at blive de helt store tabere, hvis politikerne ikke træder i karakter. Vi må kræve, at kommunen både formår at lytte og tage hensyn til den brede lokalbefolknings ønsker og herefter træffer afgørelser på et oplyst grundlag og under hensyn til almindelig sund fornuft.

Borgerne fra Hvingel, Hover, Stadil, Tim, Vester Tim og Hee har organiseret sig ganske tidligt med en Styregruppe, som har fungeret som talerør for mindst 75 beboere nær planområdet og flere hundrede borgere i lokalområdet. På et lukket møde for de tættest naboerne den 10.5.2022 var det hovedsynspunktet hos de fremmødte borgere, at ansøgningen om udarbejdelse af lokalplan for et biogasanlæg ved Ejstrup ikke skulle fremmes. På samme møde blev en del af Styregruppen valgt, mens øvrige del af gruppen er kommet til efter møder i Tim og Hee.

Styregruppen af desuden været med til at afholde informationsmøder på Tim Skole den 31.5.2022, Hee Skole den 29.6.2022 og Tim Hallen den 9.2.2023. På alle de tre møder, hvor der hver gang har været tæt på 100 fremmødte, var hovedsynspunktet en markant skepsis og modstand overfor etablering af Naturbiogas.

Repræsentanter fra Styregruppen har deltaget i en række møder med sagsbehandlere fra kommunens forvaltning og projektmagerne samt deres rådgiver fra Nordic Green Engineering (NGE). Vi har i Styregruppen brugt rigtig meget fritid på at dels sætte os ind i de konkrete sagsdokumenter, men også på at sætte os ind i mange baggrundsdokumenter og -forhold, så vi har været i stand til at vurdere de konkrete argumenter, som taler for eller imod en placering af et industriområde mellem Tim og Hee. Vi har desuden gennemgået tilladelser for mange biogasanlæg i Midt- og Vestjylland, hvorved vi har opnået et nødvendigt indblik og overblik i branchens udvikling og nuværende omfang. Endeligt har vi dels brugt vores faglige netværk og dels fået besøgt en lang række biogasanlæg i Jylland.

#### **Tilhængere af grøn omstilling og produktion af biogas**

I Danmark sker der en omfattende udbygning indenfor vind og sol, og der skyder også flere og flere biogasanlæg op, og mange eksisterende biogasanlæg vælger at udvide produktionen. Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at mens vind og sol ikke konkurrerer om energiresourcen, så ser det fundamentalt anderledes ud med biogasproduktionen, hvor en realitet med flere og flere store, og kapitalstærke, anlæg medfører, at man går meget mere aggressivt ud for at støvsuge biomassen i en landsdel, end det tidligere

har været tilfældet. Der bliver mere og mere udtalt kamp om biomasseressourcen både herhjemme og fra udlandet!

Vi støtter op om udbygningen af vedvarende energiproduktion, herunder produktion af biogas, som primært baseres på biomasse som fx gylle, dybstrøelse og halm, fra **lokale** landbrug. Der skal naturligvis være plads til udvikling af større og mere rentable biogasanlæg, men placering af disse anlæg kan ikke være styret af tilfældigheder og ske under hensynet til nogle ganske få (to) personers økonomiske vinding.

### **Modstandere af nye industriområder med forkert placering**

Vi er **ikke** interesserede i, at der anlægges et stort industriområde ved vores landsbyer, hvor man, for at få fat i den nødvendige biomasse, kan blive tvunget til at køre over store afstande eller ønsker at anvende en større andel energiforbrug. Det er ikke usandsynligt, at der satses på import af mere energiholdigt industriaffald fra Europa eller Sydamerika – fx med losning i Hvide Sande Havn.

Vi mener, at biogasproduktion i Ringkøbing-Skjern Kommune skal være lokalt forankret, både hvad angår ejerskab og levering af biomasse som gylle, dybstrøelse, halm m.v. Vi støtter derfor ikke op om et stort biogasanlæg med en placering i udkanten af kommunen, langt fra såvel tilstrækkeligt udbygget infrastruktur og uden synergi med affaldsprodukter fra større lokale fødevarerindustrier.

-Kan udsigten til en ny virksomhed med 10-20 fastansatte medarbejdere, og en meget lukrativ fortjeneste for en lokal landmand og en investor fra Østjylland, veje tungere end hensynet til lokalbefolkningens trivsel, herunder trafikikkerhed på småveje, ved skoler og institutioner og i vores landsbysamfund? Eller burde lokalområdet biomasse ikke i højere grad tilføres lokale og mindre biogasanlæg, gerne hvor lokale borgere får mulighed for at købe andele?

## **8.2 Styregruppens arbejde**

Det er vores opfattelse, at Styregruppen har kunne bidrage med mange faktuelle og faglige bemærkninger og vurderinger til det materiale, som NGE har fremsendt til kommunen. En del af disse bemærkninger er indarbejdet i materialet af NGE, men for en del input gælder det, at disse desværre ikke er medtaget.

Vi har i Styregruppen ikke oplevet, at sagsbehandlere fra forvaltningen, på eget initiativ, har krævet ret mange ændringer/tilpasninger af ansøgerens materiale med henblik på at få en fornuftig belysning af det kommende anlæg. Fx er der ikke fremsat ønske om, at visualiseringerne udarbejdes i en tilstrækkelig god kvalitet til at illustrationerne giver reel mening at vise på et lærred på et borgermøde med 300 fremmødte, eller at der også udarbejdes visualiseringer, hvor der IKKE altid er blade på træer og buske i de smalle læbælter omkring projektområdet ved Ejstrup Bæk og tilstødende §3 natur. Vi havde også gerne set, at der udarbejdes flere visualiseringer for at belyse udsyn fra Tim og områderne vest og syd for Stadil Fjord.

Vi finder det desuden rigtigt ærgerligt, at forvaltningen ikke har bedt ansøger om at sammenholde den aktuelle og den kommende tunge trafik med netop den tunge andel af lastbiltrafikken fra de foreliggende trafiktællinger, svarende til køretøjer med en samlet længde større end 12,5 meter som fx 6-7 akslede tankbiler og sættevogne. Disse trafiktællinger giver netop mulighed for at inddеле længder af køretøjer i intervallerne <5,8 meter, 5,8-12,5 meter og >12,5 meter. Forvaltningen har således ukritisk "givet ansøger lov til" at anvende tal for den tunge trafik, som omfatter personbiler med trailer og varebiler med trailer og ikke egentlige store lastbiler, som vil køre biomassen til og fra et biogasanlæg.

Desuden er vi meget skuffede over, at forvaltningen ikke har kigget mere kritisk på ansøgers biomasseplan, herunder at den urealistiske fordeling af, hvorpå den manglende biomasse mængde på 230.000 ton

forventes tegnet. Dette har ført til, at den meget kritiske kørsel gennem Hovedgaden i Tim bliver fremstillet alt for lav, sammenlignet med et mere realistisk bud. Dette burde kommunen have været opmærksom på.

Forvaltningen har desuden ikke forholdt sig til risikoen for, at store dele af det industrielle affald kan tilføres anlægget via Bio Recycling i Hvide Sande. Denne potentielle kørsel er slet ikke taget op fra kommunens side.

Afslutningsvist mangler vi fuldstændig en interesse fra forvaltningens side i forhold til at følge op på de løbende ændringer af projektomfang og tegninger.

Biogas Ejstrup har på borgermødet den 23.2.2023 meldt ud, at man alligevel ikke har til hensigt at etablere biogasrelaterede sideerhverv. I styregruppen er vi vant til at projektet ændrer karakter, hvad fx angår placering, antal medarbejdere, størrelse og ønskede sideerhverv samt kørselsruter og trafikbelastning i forhold til, hvad projektmagerne finder mest fordelagtigt på et givent tidspunkt, med henblik på at sikre det nødvendige politiske flertal i byrådet. Derfor tager Styregruppen nu mere ændringen af ønsket om sideerhverv, som et udtryk for at Ejstrup Biogas, overfor politikere og offentlighed, prøver at blive mere sammenlignelige med biogasprojektet sydøst for No, og dermed mere "spiselige" for beslutningstagerne. I Styregruppen er vi dog ikke i tvivl om at Ejstrup Biogas både ønsker at udvide biogasanlæggets kapacitet og være med til at støtte etableringen af sideerhverv på de tilstødende arealer, hvis dette på nogen måde kan lade sig gøre i fremtiden. Og dette er en hel reel og rimelig ønske at have for sin virksomhed, at der skal være plads til udvikling og vækst, men det er en placering ved Ejstrup Bæk, mellem Tim og Hee, bare ikke velegnet til!

### 8.3 "Er beslutningen truffet? Er der tale om skueproces?"

Efter informationsmødet den 23.2.2023 har flere borgere overfor Styregruppen udtrykt skepsis vedrørende den politiske høring af ansøgningen.

Det er vores indtryk, at bl.a. udvalgsformand Ole Nyholm Knudsens klare tilkendegivelser har bidraget til denne skepsis.

I Styregruppen kan vi desværre ikke komme af med en fornemmelse af, at tilladelsen til Naturbiogas Ejstrup er en form sag, som er "handlet af" mellem projektmagerne og udvalgte politikere i byrådet. Denne mistanke blev ikke mindre, da vi i marts/april 2022 læste vurdering og anbefalinger i den TMU dagsorden, som kommunens forvaltning havde udarbejdet om igangsættelse af foroffentlighedsfasen. Her vurderede forvaltningen, **at det ansøgte projektområde, som udgangspunkt er velegnet til biogasanlæg i kraft af placeringen, som er i tilknytning til gode infrastrukturforhold, og områdets store biomassepotentiale.**

Styregruppen kontaktede hen over sommeren 2022 forvaltningen for at høre nærmere ind til baggrunden for deres vurdering af, at infrastrukturforholdene er velegnede og at områdets biomassepotentiale er så store. Forvaltningen svarede tilbage, at der ikke lå nogen konkret vurdering til grundlag idet man var så tidligt i processen, og at oplysningerne stammer fra dialogen med ansøgerne.

Nu hører vi fra både sagsbehandler Karsten Tinning og udvalgsformand Ole Nyholm Knudsen, at der er masser af biomasse i området til to tætliggende anlæg på 650.000 ton, og at anlæggende jo heller ikke vil ansøge og etablere sig, hvis ikke deres forretnings- og investeringsplan var solid.

Samlet set er der nu tale om et ret tyndt beslutningsgrundlag for at tage stilling til etablering af to store anlæg, som, helt sikkert, begge har ønske om at kunne udvikle og vækste, både hvad angår størrelse og biogasrelaterede sideerhverv. Netop hensynet til et stort anlægs muligheder for vækst og udvikling taler for



at der kun skal gives tilladelse til **et stort anlæg** mere i vores område, vel at mærke et anlæg som ligger velovervejet og med en robust lokal forankring, og hvor der ikke er flere hundrede borgere som er imod projektet.

Det er selvfølgelig vores håb, at både forvaltning og politikere kan levere en åben og oprigtig behandling og stillingtagen til ansøgning, og vi ser frem til at modtage forvaltningens svar på de mange forhold, som vi har rejst i denne skrivelse.

Og så vil vi i Styregruppen meget gerne høre kommunalbestyrelsens bemærkninger til borgerens skepsis.

## 8.4 Arbejdspladser

Ejstrup Biogas kan efter det oplyste medføre 15 arbejdspladser i driftsfasen (flere i anlægsfasen, men det er kortvarigt). Arbejdspladserne vil omfatte smede og elektrikere o. lign. erhverv.

Hertil bemærkes det, at netop disse håndværksmæssige fag ikke er ramt af arbejdsløshed, tværtimod.

De samme faglærte grupper er efterspurgt af mange andre virksomheder og f.eks. LaLandia.

I Ringkøbing-Skjern kommune er der mangel på netop disse faglærte, og kommunen gør sig store anstrengelser for at rekruttere netop disse faglærte i Tyskland, Polen etc.

Hensynet til arbejdspladser skal derfor ikke tillægges betydning og heller ikke af den grund skal ansøgningen fremmes.

## 8.5 Forholdet til Megaton-projektet øst for Tarm og øvrige biogasanlæg

En enig kommunalbestyrelse har peget på området øst for Tarm som velegnet til opførelse af en energipark. På et borgermøde den 7.2.2023 blev projektet præsenteret og borgmester Hans Østergaard og udvalgsformands Ole Nyholm Knudsen gav begge udtryk for, at der er tale om et visionært projekt.

Megaton – i den ønskede størrelse – vil kræve

- 4000 hektarer med solceller
- 30 landvindmøller
- 100 vindmøller på havet

De mange hektarer, som skal omlægges fra dyrkning af afgrøder til solcelleparker, vil efter vores opfattelse medføre, at den samlede biomasse fra landbruget begrænses ganske meget. Da Ejstrup-ansøgerne ikke er lokalt forankret, og ikke er projekteret af lokale landmænd, vil Ejstrup-projektet få endog meget vanskeligt ved at tilvejebringe den nødvendige biomasse. Den øgede efterspørgsel efter biomasse vil desuden øge indkøbsprisen på biomasse.

Ole Nyholm Knudsen oplyste på informationsmøde den 23.2.2023, at biogasanlægget ved Videbæk (Nature Energy) var godkendt til 750.000 ton biomasse årligt, men p.t. kun behandlede 650.000 ton/året, da anlægget ikke kunne skaffe tilstrækkelig biomasse.

Hertil kommer, at der også er krav om at landbruget skal udlægge/udtage 100.000 hektarer lavbundsarealer, hvilket også vil kunne reducere andelen af potentiel biomasse i fornuftig afstand fra et givent biogasanlæg også i Ringkøbing Skjern Kommune.

Ifølge Ole Nyholm Knudsen skal de 4000 hektarer solceller ikke samles på ét sted, men der bliver heller ikke tale om 40 solcelleparker a 100 hektarer.

Sammenholdes dette med dels den dalende produktion af slagtesvin, som formentlig også vil medføre en faldende biomasse, og dels tiltagende lavbundsprojekter, skovrejsninger og fjernbrak, må det tilsige, at der ikke skal planlægges for 2 nye biogasanlæg i den allernordligste del af Ringkøbing-Skjern Kommune.

Alt i alt må det ligge klart, at der ikke vil være nok biomasse til 2 nye biogasanlæg. Dette synspunkt understøttes yderligere af, at de to anlæg ligger så tæt på hav, fjorde, lavbundslande og natur/plantager, hvorved det egentlige biomassegrundlag er langt mindre inden for en 20 km radius sammenholdt med biogasanlæg som ligger længere inde i landet, hvor det landbrugsmæssige opland er større til alle sider.

Projektudviklerne bag Megaton-projektet oplyser, at man vil kunne forsyne borgere i Tarm, Skjern og formentligt flere med billig varme, hvorfor hensynet til levering af fjernvarme til borgere i Tim ikke bør tillægges nævneværdig betydning.

## 8.6 Styregruppen opsummerer

Det er vores synspunkt, at ansøgningen ikke skal fremmes, jf. de mange synspunkter som fremgår af denne skrivelser, herunder på siderne 3 og 4 i afsnit 1.

Det er vores forhåbning, men også forventning, at kommunens politikere på baggrund af de mange indsigelser fra dels lokale borgerne, skolebestyrelser, borger- og sogneforeninger, idrætsforeninger m.fl. og dels Styregruppen, for alvor tager en fornyet og samlet stillingtagen til om man ønsker to store nye biogasanlæg i dette lokalområde, og hvilket krav til placering man i givet fald mener, at der som minimum skal være opfyldt, herunder den trafiksikkerhed, lokale forankring/medejerskab og lokal opbakning.

Såfremt kommunalbestyrelsen finder grundlag for at fremme ansøgningen, er **det vores synspunkt, at forhøringsfasen/debatfasen skal gå om**. Efter vores opfattelse er det fremlagte materiale om det ansøgte anlæg behæftet med væsentlige mangler, hvorfor ansøgningen er utilstrækkeligt oplyst til at sikre en korrekt og fyldestgørende høring, jf. afsnit 7. Vi gør særligt, men ikke udelukkende, gældende, at ansøgningen indeholder væsentlige mangler vedrørende:

- a. Visualiseringerne, hvor ansøger eller dennes rådgiver har udeladt skorstene på det påtænkte anlæg.
- b. Estimatet af den forøgede tunge trafik ved det påtænkte anlæg, hvor estimatet er opgjort på baggrund af en definition af "tung trafik" som værende f.eks. en personbil med eller varevogn med en påhængsvogn. Vi gør i den forbindelse gældende, at tiltransporter af biomasse til det påtænkte anlæg ikke vil ske på personbiler eller varevogne med påhængsvogne. Estimatet af den forøgede tunge trafik er derfor stærkt misvisende og fremstår som et forsøg på at forøgelsen af den tunge trafik forholdsmæssigt kun forøges meget lidt.
- c. Den af ansøger udarbejdede biomasseplan giver ikke et tilstrækkeligt nuanceret og troværdigt billede af, hvilke geografiske oplande biomassen skal findes, og hvilke fysiske veje, som transporterne af biomasse vil ske på. Det virker således som om, at ansøger eller dennes rådgiver bevist prøver at nedtone omfanget af anlæggets tunge kørsel, som vil komme gennem Hovedgaden i Tim.

- d. Anlægsstørrelse og etablering af industri med relation til biogasproduktion er udgået, og udgør et misvisende grundlag for projektet.

## 8.7 Styregruppen som afsender

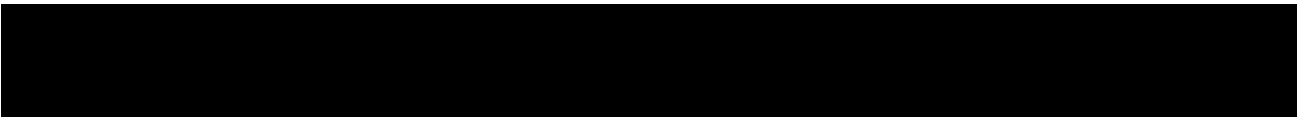
Nærværende forhøringsvar er fremsendt til Ringkøbing-Skjern Kommune ved [land.by.kultur@rksk.dk](mailto:land.by.kultur@rksk.dk) og til alle kommunalbestyrelsesmedlemmerne.

Derudover er forhøringsvaret sendt til journalist Poul Osmundsen, som har dækket sagen for Dagbladet Ringkøbing-Skjern, samt til Danmarks Naturfredningsforening, som efter det oplyste ligeledes har vist interesse for projektet.

Vi ser frem til at drøfte vores høringsvar med kommunens forvaltning og politikere, da planerne om to store og tætliggende nye biogasanlæg i den nordvestlige del af vores kommune ikke kan have deres berettigelse.

Styregruppen vil sammen med lokale bestyrelser, foreninger og borgere bruge de kommende uger på at indsamle underskrifter i lokalområdet, der skal understøtte og vise den massive lokale modstand mod planerne om Ejstrup Biogas. Underskrifterne vil vi, over en kop kaffe, overdrage til vores borgmester Hans Østergaard, og tage med til de øvrige byrådspolitikere.

På vegne af Styregruppen:



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 15:26:02 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Høringssvar

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Hej

Vi tilslutter os det samlede Høringssvar fra Styregruppen ift biogasanlæg ved Hvingelvej

Hilsen

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Fri, 10 Mar 2023 07:40:54 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** Høringssvar Biogasanlæg v. Ejstrup  
**Attachments:** Høringssvar Biogasanlæg v. Ejstrup.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Vedhæftet høringssvar til kommunen.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Hørings svar Biogasanlæg v. Ejstrup.

Vi bor på henholdsvis [REDACTED] og [REDACTED] og vi risikerer derfor at komme til at bo tæt på et stort industrianlæg med biogasproduktion. Boligen på [REDACTED] ligger fx mindre end 350 meter nordøst for anlægget og ejendommen rummer en del af det beskyttede §3 areal, som kan ligge klods op af anlægget. [REDACTED] har desuden et jordareal, som ligger lige op ad den matrikel, hvor biogasanlægget evt. placeres, og ejendommen har tinglyst vejret ind over den nordlige del af denne matrikel.

På borgermødet d. 23. februar blev der ikke nævnt meget omkring lastbiltrafikken på Hvingelvej, men der er ingen tvivl om at kommer der biomasseleverandører øst for Ejstrup, er der risiko for en ikke uanselig mængde lastbiltrafik på Hvingelvej.

Hvingelvej er ikke udlagt til tung lastbiltrafik. Trafiksikkerheden for gående og cyklende bliver stærkt forringet og risikoen for ulykker overhængende. Hvad vil kommunen foretage af tiltag for at sikre trafiksikkerheden på Hvingelvej?

Hvis kommunen stiltiende accepterer lastbiltrafikken på Hvingelvej, hvor mange ekstra penge har kommunen tænkt sig at afsætte årligt til ekstra vedligehold af Hvingelvej?

For at minimere omkostninger og hæve trafiksikkerheden vil kommunen overveje at lukke Hvingelvej for lastbilkørsel med biomasse og restprodukter øst for jernbanen på Hvingelvej?

Hvad med risiko for tung kørsel via Stadilvej – kan kommunen garantere, at der ikke vil komme mere tung trafik fra denne side af Holstebrovej? Det kan vel ikke udelukkes, at der kommer høstkørsel fra markerne syd og sydvest for Stadil... Kan det udelukkes, at der tilsejles fiskeaffald til Hvide Sande, som så skal køres til Ejstrup via Koster eller Stadil Kirkeby, herunder Stadilvej? Vi kan ikke acceptere, at kommunen tillader et biogasanlæg, hvor de små veje og de lokale borger bliver ramt...

Vi har en bekymring om at overfladevandet fra anlægget vil være næringsholdigt. Vil kommunen sikre at overfladevandet ikke ledes til Ejstrup bæk eller andre områder, hvor det kan påvirke miljøet negativt?

Vi er vidende om at Helt og Bækørred yngler i Ejstrup bæk.

Området lige nord for anlægget er §3 område og består af indlandsklitter, hvor naturen er meget følsom overfor tilførsel af næringsstoffer. Projektmapperne oplyser at der ikke er udslip af næringsstoffer ved normal drift, men oplyser samtidigt at udslip ikke kan undgås ved nedbrud eller problemer på anlægget. Da netop vi får oplyst at den slags udslip ikke kan undgås, mener vi ikke, det er forsvarligt at placere anlægget så tæt på følsom natur.

Vil kommunen undersøge muligheden for at udpege et område som er bedre egnet til industrianlæg, hvor der er taget højde for trafikforhold, vejanlæg og ingen risiko for ødelæggelse af følsom natur?

Vi har en stærk bekymring for om der er biomasse nok til stede i Kommunen. Der bliver i øjeblikket ansøgt om etablering af 2 biogasanlæg med en samlet kapacitet på 1,3 mio tons. På borgermødet blev oplyst at de 2 anlæg har kontrakt med biomasseleverandører på ca. 850.000 tons. De sidste 550.000 tons oplyser projektmapperne skal findes udenfor kommunen. Alene Ejstrup oplyser at de ønsker at finde mere end 300.000 tons biomasse i Holstebro og Struer kommuner. I Holstebro og Struer kommuner samt Feldborg, findes der allerede mange biogasanlæg, hvoraf flere planlægger udvidelse, og der er flere nye anlæg på vej. Angiver de anlæg der søger om udvidelse de vil finde biomasse leverandører i Ringkøbing Kommune?



Måbjergbiogasanlæg og Nature Biomasse i Videbæk har begge uudnyttet kapacitet på hver ca. 100.000 tons, på grund af at de ikke kan finde biomasse leverandører.

Med baggrund i ovenstående har vi følgende spørgsmål til Kommunen:

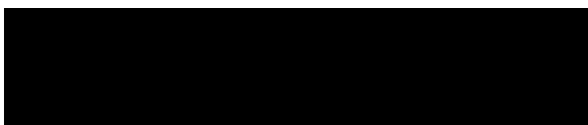
- Vil kommunen undersøge om der er biomasseleverandører i både Ringkøbing-Skjern, Holstebro og Struer kommuner som har givet tilsagn om levering af den samme biomasse til mere end et anlæg?
- Vil kommunen i samarbejde med de omkringliggende kommuner udarbejde et overblik over, hvor de enkelte ansøgende anlæg oplyser de vil finde de manglende tons biomasse? Og derved få et overblik over om der er ved at blive etableret overkapacitet af biogasanlæg i Vestjylland.

Der er noget der stærkt tyder på at den nævnte overkapacitet er en realitet, da allerede etablerede anlæg har svært ved at udnytte deres kapacitet, på grund af biomassemangel.

Med baggrund i den manglende biomasse, foreslår vi at kommunen overvejer at der kun etableres et anlæg i stedet for 2 med 9 km afstand. Kommunen bør overveje, hvilket af de 2 anlæg der skal etableres, og her kunne man kigge på vejnet, udlægning af industriareal, omfang af lokal forankring, afstand til gasledningsnet og kort afstand for udnyttelse af alt overskudsvarme.

Et vigtigt punkt ved overvejelse af kun et anlæg er mulighed for udvidelse, hvis der senere bliver mere biomasse tilgængelig.

Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Fri, 10 Mar 2023 11:26:27 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee  
**Attachments:** Brev indsigelse Biogasanlæg.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Til Ringkøbing Skjern kommune.

Jeg har vedhæftet høringsvar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg Ejstrup, beliggende mellem Hee og Tim.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Høringsvar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg syd for Tim.

Vi er som borgere i Tim meget bekymrede for etablering af biogasanlæg på op til 650.000 ton/år i Ejstrup, som ligger mellem Hee og Tim. Efter borgermødet i Tim d. 23.2.23 er vores bekymring kun blevet forstærket. Vi vil her henvise til det materiale og de udregninger styregruppen MOD Ejstrup Biogas har lavet og som er sendt til Ringkøbing Skjern Kommune.

Er der behov for endnu 2 store biogasanlæg på hver op til 650.000 ton/år, ud over de 7 biogasanlæg der allerede er i kommunen? To anlæg som kommer til at ligge med kun 9 km. afstand. Hvor skal alt den biomasse komme fra?

Kan vi være sikre på, at der ikke søges om udvidelse af anlægget, hvilket vil medføre endnu flere gener i lokalområdet?

Vi synes det er problematisk, at projektet i Ejstrup ikke har større lokal forankring, der er kun én lokal landmand med i projektet sammenlignet med projektet ved No, hvor det hovedsagligt er lokale landmænd der står bag. Ved lokal forankring har man større ansvarsfølelse og loyalitet overfor lokalbefolkningen og ved lokal forankring tilfalder skattekroneerne Ringkøbing Skjern kommune. Kan vi være sikre på, at den eneste lokale landmand som er aktionær i anlægget, ikke sælger sine aktier til en investor, hvorefter vi som lokal befolkning bliver efterladt med alle gener fra anlægget mens investorerne skummer fløden.

Den øgede trafik til og fra anlægget vil medføre enorm slid på de mindre veje i sognene omkring anlægget. Kan vejene klare disse tunge transporter? Hvem skal afholde udgifterne til vedligeholdelse af disse veje? Hvordan sikres de bløde trafikanter på skolevejene i lokalområdet omkring anlægget?

Dagligt færdes børn og unge, både fra Tim, Stadil, Hee, og Torsted, på den smalle hovedgade i Tim på deres vej til og fra skolen og senere til og fra Tim hallen eller sportspladsen. Der vil blive meget øget trafik gennem Tim by, når der skal transporteres biomasse til anlægget fra området øst for Tim. Vi er bekymrede for, at anlægget vil påvirke trafiksikkerheden gennem Hovedgaden i Tim samt ved rundkørslen, hvor der dagligt færdes børn og unge.

Ved den øgede transport i lokalområdet og gennem Hovedgaden i Tim, støjgenerne og lugtgenerne fra anlægget kan man frygte, at det vil blive mindre attraktivt at bosætte sig i Tim og lokalområdet i det hele taget, og man kan frygte, at en ond spiral med mindre bosætning, lavere ejendomspriser og mindre mulighed for låntagning i banker og kreditforeninger vil ramme os. Ringkøbing Skjern Kommune har netop afsluttet skolerenovering for over 50 mill. Kr. samt bygget ny børnehave i Tim. Det skal vel stadig være attraktivt at bo i lokalområdet, så disse lokaler fortsat udnyttes optimalt.

Som vi startede vores indsigelse med, er vi som borgere i Tim meget bekymrede for etablering af et biogasanlæg på op til 650.000 ton/år beliggende i Ejstrup mellem Hee og Tim.

Vi har boet i Tim hele livet, vore 3 børn har bosat sig i Tim sammen med deres familier, vi har 6 børnebørn som går i skole/børnehave i Tim. Vi er alle aktive i lokalområdet og nyder den fællesskab vi har i vores lokalområde. Vi ønsker vores sogn i vækst og ikke i forfald, som vi kan frygte vil blive tilfældet, hvis byen og sognet skal belastes af alle de gener et Biogasanlæg på 650.000 ton/år vil medføre.

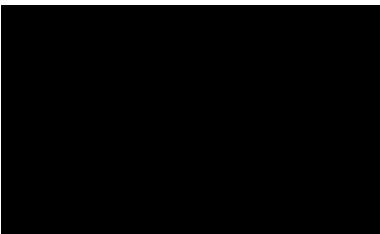
Vi vil gerne gøre vores stemme gældende med denne indsigelse mod etablering af biogasanlægget Ejstrup mellem Hee og Tim.

Kommunens politikere og embedsmænd må lytte til, og nærlæse styregruppen Mod Ejstrup Biogas' rapport, en rapport, som på alle felter modsiger de beregninger som projektmagerne har lavet.

Kære politikere og embedsmænd i "Naturens rige", det er fint at kommunen har en grøn profil, men lad den nu ikke blive så grøn, at befolkningen flygter fra den, lyt til lokalbefolkningens modstand, jeres stemmer som bor i Naturens rige, i stedet for nogle projektmagere, som kun vil score profitten af dette projekt.

Som sidebemærkning vil vi gerne tilføje, at vi syntes det var kritisabelt, at formanden for teknik og miljø for Ringkøbing Skjern kommune, Ole Nyholm Knudsen, som var ordstyrer ved mødet i Tim d. 23.2.23, var så farvet, at man til tider var i tvivl, om han repræsenterede kommunen eller projektet. Vi syntes samtidig, det var dybt kritisabelt, at han nedgjorde og latterliggjorde nogle af de spørgsmål/spørgsmål der blev stillet ved mødet. Ved spørgsmålet om lokalforankring og skattekroner til kommunen negligerede han den skat som vi alle betaler til kommunen ved at sige, (citater) "den ene af bankene i kommunen betaler alligevel over 50% af skatten i kommunen". Denne attitude klædte ikke en lokalpolitiker, som er valgt af os, der sad i salen.

Venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sat, 11 Mar 2023 11:57:54 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Bio gas Ejstrup  
**Attachments:** Bio gas.docx

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Som nabo til bio projektet ejstrup bor ca 440-720 m der fra.  
Har jeg kommentar og spørgsmål til projektet.

### Miljø

Alle biogasanlæg har store udfordringer med lugt og støj.  
Har spurgt nogle der bor tæt på andre anlæg .  
De er meget træt af og bo tæt på på grund af lugt og støj.

### Bolig

Vil min bolig falde i værdi det forventer jeg det vil.  
Får jeg erstatning eller vil ejstrup biogas købe?

### Drift

Størrelse af anlæget kørt op og ned i mængde. Vil det blive udvidet fra det søgte størrelse i fremtiden?  
når man ser andre anlægs udvikling!

### Transport

Med de over 200 lastbiler i gennemsnit i døgnet er jeg meget utryk ved det der er meget tæt trafik allerede nu og meget svært at komme fra stadilvej på holstebrovej er der plads til flere biler? Der er allerede mange biler!

Som cyklist er det i dag med livet som indsats og nu hvor Hvingelvej vil blive brugt til tansport fra biogas anlæget er der Ikke mulighed for at cykle sikkert med de små veje.

Mvh. 



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sat, 11 Mar 2023 17:09:01 +0100 (CET)  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Ideer og forslag til Naturbiogasanlæg Ejstrup  
**Attachments:** Ideer og forslag til Naturbiogas Ejstrup.docx

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Med venlig hilsen

[REDACTED]

## Ideer og forslag til Naturbiogas Ejstrup

Ringkøbing-Skjern kommune promoverer sig selv som Naturens Rige – men er de nu egentlig det?

”Vi er og bliver rige på natur i Danmarks største kommune” står der så fint på hjemmesiden – og under dette er nævnt principperne – ”.....med borgeren tæt på beslutningerne”

Det håber vi virkelig i holder fast i!

På borgermødet i Tim den 23. februar 2023 fik vi desværre en anden oplevelse og denne opfattelse bliver desværre ikke anderledes af at læse materialet omkring planerne for Naturbiogas Ejstrup.

Det er skræmmende, at man som kommune ikke har en helt klar lokalplan for, hvor sådanne projekter passende kan placeres – ligesom det tilsyneladende også gælder for andre grønne energiformer som vindmøller og solceller.

Det hele afgøres fuldstændigt tilfældigt uden hensyn til naboer og små lokalsamfund, som det er tilfældet med Naturbiogas Ejstrup.

En lokal landmand ejer et eller flere stykker jord, landmandssønnen er tilfældigvis involveret i et andet biogasanlæg og får så, sammen med andre investorer, en ide om, at et nyt stort biogasanlæg er helt ideelt placeret på landmandens jord.

Man planlægger således at bygge et stort biogasanlæg/indsustrianlæg i området omkring Hindø, Stadil Fjord, Ringkøbing Fjord, Vesterhavet, Hoverdal plantage m.fl. – altså lige MIDT i naturen hvor der ikke er anden industri overhovedet – fordi det lige passer i kommunens øvrige miljø- og klimapolitik.

Det stemmer altså ikke overens med et andet af kommunens værdigrundlag: **”Vi er ordentlige** Vi viser respekt og forståelse, lytter og går i dialog.”

Vi synes denne tilgang til Naturbiogas Ejstrups placering, er det stik modsatte – der er ingen ordentlighed, der bliver ikke vist respekt og forståelse for det lokalområde der skal leve med generne fra et sådan anlæg og der bliver slet ikke lyttet – borgermødet i Tim virkede som en proforma-forestilling, idet Ringkøbing-Skjern kommune og politikerne end ikke forsøgte at skjule deres begejstring for projektet og dets placering lige netop der midt i naturen.

Hvis Ringkøbing-Skjern kommune vil leve op til egne principper og værdisæt, herunder, at man er ordentlig, lytter til borgerne i lokalområderne og passer på naturen i Naturens Rige, så får man lavet en overordnet politik for de her ansøgninger, får lavet en vurdering af, hvor disse projekter passende kan placeres og dette nedskrevet i præcise lokalplaner og i dette helt konkrete tilfælde med Naturbiogas Ejstrup, finder en anden mere passende beliggenhed for et biogasanlæg af den størrelse – vores forslag er, at man kigger nærmere på industriområdet omkring Ringkøbing eller eventuelt går med en anden ansøgning om et biogasanlæg i No, hvor beliggenheden netop bliver i nærheden af anden industri (vindmøller og solceller) som ligger der i forvejen.

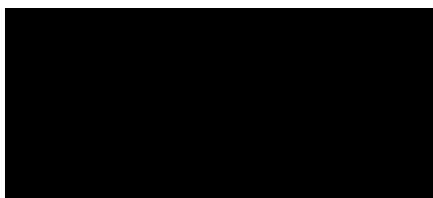
Transportforholdene til både No og evt. Ringkøbing er desuden langt bedre egnet til den øgede trafikbelastning der naturligt vil være til og fra et biogasanlæg samtidigt med, at der ikke bliver for langt at transportere biomassen fra landmændene i området.

Som forældre til skolebørn i henholdsvis Hee og efter sommerferien også i Tim, er vi naturligvis også særdeles bekymrede for den øgede trafikbelastning på de små veje (Hvingelvej, Hovervej, Hovedgaden i Tim samt Torstedvej), men selvfølgelig også Holstebrovej, hvor vores børn og deres kammerater

færdes på deres vej til skole og fritidsaktiviteter. Lige præcis ved Holstebrovej/Hvingelvej/Stadilvej er der busstop, hvor børn skal med bussen til/fra Tim og Ringkøbing – det er stærkt bekymrende, hvordan det på nogen måde skal være trafiksikkert, med så mange daglige transporter (alle til og fra anlægget) lige præcis der.

Vi henstiller således stærkt til, at såfremt man ved Ringkøbing-Skjern kommune fastholder, at beliggenheden for et biogasanlæg er helt ideelt lige der, så SKAL man allerede nu i dialog med Vejdirektoratet, således der kan etableres cykeltunnel under Holstebrovej, så vores børn og øvrige cyklister kan komme sikkert over hovedvejen – og dette skal naturligvis være på plads, inden byggefasen af anlægget igangsættes. Derudover skal der anlægges cykelsti fra banen på Hvingelvej og frem til Holstebrovej/nedkørslen til cykeltunnelen, således cyklisterne kan færdes sikkert hele vejen forbi anlægget og indkørslen hertil – og dette skal ligeledes være på plads, inden byggefasen igangsættes.

Med venlig hilsen



Hvingel 11. marts 2023.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sat, 11 Mar 2023 18:34:20 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Ideer og forslag til Naturbiogas Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

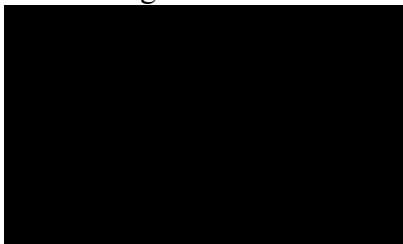
Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hej Karsten

Jeg har boet i Hee og Tim i 45 år, og da jeg gik i skole i Hee, som knægt, var vi meget kede af den store trafik, der var gennem Hee, når vi skulle i skole. Det var en farlig vej at krydse som skolebarn, og da jeg kom på Tim Skole, havde vi det farlige kryds ved Shell, som nu er blevet til en rundkørsel men stadig et farlig sted at begå sig. Jeg kan se, at trafikken er blevet meget større og især med store køretøjer. Jeg bor på Torstedvej og synes, at vejen har meget store maskiner og lastbiler i forvejen. Derfor er jeg også bekymret for alt det trafik et biogasanlæg vil give, når den placeres i et landskab med små veje. Jeg synes ikke, at placeringen passer, og biomassen kan ikke komme fra landbruget i RSKS kommune, da de vil hente det meste i Holstebro Kommune i følge deres plan. Jeg er meget bekymret for dette tiltag, hvor det skal placeres og trafiksikkerheden.

--

Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 11:20:04 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Hej Karsten

Nedenstående er bidrag og bemærkninger til Naturbiogas Ejstrup som gerne må medtages:

Grundet det stadigt ufuldstændige materiale præsenteret på kommunens hjemmeside, er det svært at opnå et retvisende billede af projektet og dets form. Her tænkes på især; billedmateriale og de divergerende oplysninger vedr. tilknyttede erhverv. Det burde være en selvfølge ved borgermødet d. 23 febr. 2023 at materiale og præsentation stemte overens for, at både kommunalpolitikere såvel lokalbefolkning kan forholde sig til et oplysende og gennemsigtigt materiale. Men det mangler stadig – hvornår kommer det?

Hvordan vil en evt. godkendelse af det ansøgte projekt på 650.000 ton biomasse påvirke udvidelser af anlæggets kapacitet? Vil 1 mio ton biomasse indirekte være godkendt, hvis nuværende ansøgning på 650.000 ton biomasse bliver godkendt? Iflg. artiklen <https://dbrs.dk/ringkoebing-skjern/gigantisk-biogas-anlaeg-skrumper-til-det-halve-projektfolkene-lover-fjernvarme-til-halv-pris> gøres projektet mindre (nu) men samtidig med "*plads til at udvide til en kapacitet ud over de 650.000 ton*". Så hvad skal vi som beboere regne med? Man kan tydeligvis ikke regne med 650.000 tons biomasse ikke bliver til 1 mio. ton.

Grundet manglende lokalplan kan man som beboer/tilflytter ikke vide sig sikker på, hvad der fremover vil kunne tilbygges og udvides. Borgerne har tilsyneladende ikke samme vægt som erhverv og industri for kommunen, da borgere har skulle læse om projektet i avisen uden, at være blevet inddraget i lokalplanlægning. For et projekt med så stor indvirkning på et lokalområde og herunder øget trafik og trafiksikkerhed m.v. bør projektmagere have udvist rettidig omhu ved, at invitere til dialog, der havde kunnet fremmet gennemsigtigheden af projektet fra start i stedet for at begynde over 2 år efter første artikel. Derfor klinger den pludselige opmærksomhed om lokalforankring på borgermødet 23. febr. 2023 hult. Lokalinddragelse skal ske på forkant ikke bagkant.

Hvordan stiller kommunen sig overfor problematikken mellem stor industri og tilflytning. Tilflytning bør vægtes og overvejes iforhold til stor industri uden lokal forankring. Det er ærgerligt, at det der stadig blot er mark idag, uden lokalplan endsige forslag til en, er projekteret til et kæmpe industrialanlæg. Som tilflyttere købte vi et dejligt hus. Og vi købte i lige så høj grad ind et dejligt område. Vi flyttede netop her til pga. ro, marker og højt til himlen og fandt en plet i Naturens Rige... Noget vi idag ville have fundet et andet sted. Som borger og tilflytter måtte man forvente, at kommunen i lige så høj grad tog hånd om borgernes interesser, selvom disse åbenbart ikke vægtes så højt, når det drejer sig om industri. Dette projekt fejler på lokalinddragelse og gennemsigtighed, hvor man som borger åbenbart bare må lære, at leve med det der kommer mens kommunen har glemt hvad de har af vision og deres fire målsætninger omkring Landdistriktspolitik 2019 (<https://www.rsk.dk/om-kommunen/politikker-og-strategier>). Det er en ommer.

Billedmateriale skal opdateres og bør være mere retvisende. Der ønskes angivelse af hvor billedet er taget fra og afstand til anlæg. Nuværende materiale giver ikke fuldkomment billede af anlægget da størstedelen af billeder slet ikke gengiver biogasanlægget og mangler placering af skorsten/skorstene på op til 40 m som bekrævet,. Forslag vil være at sikre bedre billedkvalitet, vise området på forskellige årstider og områdekort som reference.


Der skal tænkes i foranstaltninger, så anlægget ikke unødigt oplyser hele området og nattehimmelen aften og nat.

Hvordan kan et projekt af denne type, komme så langt i en planlægningsproces når ikke engang skov må opføres i området?

Går kommunen ind for sikkerhed når det gælder bløde og små trafikanter? Hvordan sikres at færdsel ikke sker med livet som indsats med den øgede trafik, hvis projektet godkendes både under etablering og opførelse og når det overgår til drift? Er det noget man skal vente med, at se om projektmagere gør noget ved?

På forhånd tak.

Med venlig hilsen





**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 15:33:31 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Hej Karsten

Et lille ekstraspørgsmål vedr. biogasanlægget:

Hvordan stiller kommunen sig til de opgivne ca 80% af biomasse som skulle blive lokalt leveret? Vil projektterne skulle sikre sig denne mængde (lokalt) i fremtiden? Selskabet præsenterede leverandøraftalerne som "risikofrit medejerskab", (dette må forstås som ingen binding på leverandøraftalerne). Hvordan sikres 80% lokal levering i fremtiden?

Med venlig hilsen

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 20:16:18 +0100 (CET)  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Høringsbrev vedr Biogas Ejstrup [REDACTED]

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Høringsbrev vedr. Biogas Ejstrup

Vi ejer Ejendommen Hvingelvej 4a, og er imod biogasanlægget som kommer til at ligge meget tæt på. ( ca. 600 meter )

Vi ser at støjen ,lugten, og ikke mindst trafikken bliver et stort problem, der vil komme meget støj fra dækkene, når lastbilerne med max læs, skal op og ned i fart. (Både på Hvingelvej, og Holstebrovej)

Kørsel over baneoverskæringen vil også give meget ekstra støj.

Kan vi sidde ude, og nyde naturen i fred ( [REDACTED] efter 14 år i København/Winterthur i Schweiz. [REDACTED] opvokset i Herning.) DERFOR flyttede vi på landet.

Vores ejendom vil falde i værdi, måske kan den ikke sælges med 4 børneværelser, og det har vores små samfund ikke brug for.

Hvis den bliver solgt, vil børnene så blive kørt af forældrene til Holstebrovej, eller i skole, samt til fritid aktiviteterne fordi forældrene ikke tør lade dem cykle selv, med den tunge trafik der vil blive, de skal ikke cykle om kap, med både traktorer, og lastbiler på Hvingelvej, og Holstebrovej som er slem nok i forvejen, fordi der ikke er en cykelsti. (Så ekstra trafik med børn, og biogas)

Vi er IKKE blevet informeret af [REDACTED] ang. anlægget, vi læste det i dagbladet, at naboerne var indforstået med, at der vil komme et anlæg (jeg ringede til ham og han sagde (dagbladet skriver så meget) [REDACTED] vil ikke i dialog med os.

[REDACTED] har ikke spurgt om vi vil sælge til ham (opkøbe gården) det vil vi gerne han gør. Så flytter virksomheden med 4 medarbejder til Ulfborg. da det er nemmere, at få lager lokaler der, og billigere end i Ringkøbing. Vi kører i hele Europa om vi ligger i Rk-sk kommune gør ikke den store forskel , og så køber vi et hus på landet hvor der ikke er trafik, lugt, støj og et øje bæ. Visualiserings billeder er misvisende/utroværdige, da de er taget 20 cm over jorden, og ikke i kvinde/mands højde og der mangler en skorsten som er højere end tankene.

Lokal forankring ? der er 60 % ejerskab af [REDACTED] fra Østjylland og [REDACTED] 40 % fra Stadilvej

Der er ca. 20 børneværelser inden for 700 meter som står for en generations skifte på husene, bliver det godt for Hee og Tim. Tænker på de små samfund, og skoler.

Skal sådanne anlæg ikke ligge i industrien, Odinsvej/Thorsvej, eller ved fjernvarmeværker som er høje, eller ved solcelleanlæg, og så med en pipeline ind fra de store veje 2+1, eller lignede så lastbilerne bliver på de store veje, teknikken til pumperne er der i dag.

Trafiktællingen bliver manipuleret til deres fordel :de tæller biler med trailer med som lastbiler ,så stigning af kørsel lastbil, ikke vil se så voldsom ud. (Målingerne er på akselafstand)

Bliver der stadig ved med, at dyr nok til at levere mængden, som biogas anlæggene skal bruge?

De mangler 130000 tons biomasse, de siger, alt hentes nord på. kan det passe at der ikke kommer noget ekstra kørsel, ad de små veje, Hvingelvej, Stadilvej, Torsted /Grønbjerg. Tim Kirkevej hvis de får tilbuddet ?

Skal Marguerit ruten laves om ?

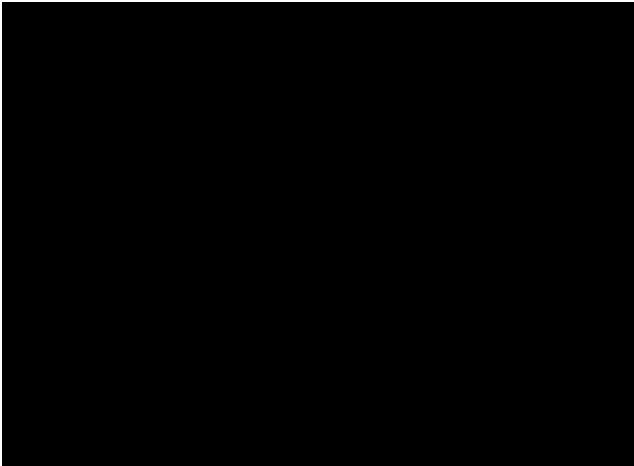
Vi synes man skal passe på tudsemosen, samt de 2 grøfter som vil ligge op af anlægget.

(I kommuneplanen fremgår retningslinjer for Stadil Landbrugslandskab. I forbindelse med det konkrete projekt er følgende retningslinje relevant:  
For at undgå en kumulativ påvirkning fra tekniske anlæg, bør landbrugslandskabet som udgangspunkt friholdes for nye tekniske anlæg, Skrevet af Sagsbehandler Morten lund Nielsen Rk-Sk Kommune)

**Ole Nyholm Knudsen den rette til at behandle denne sag ?**

**Biogasanlæg har en fareklasse på 6, atomkraft fareklasse 7 !**

Mvh



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Fri, 10 Mar 2023 20:12:51 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Høringssvar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg syd for Tim.

Kære Ringkøbing-Skjern Kommune

Vi deltog i borgermødet afholdt i Tim den 23. februar. Tak for sidst. Det var interessant at høre om Biogas Ejstrup og generelt er biogas en rigtig god idé. Vi var mødt op som ganske almindelige borgere og kunne følge både det verbale og det nonverbale sprog. Det skabte en undren, for hvor er det slående, så stor forskel der er på, hvordan kommunens mission, værdier og visioner tolkes. I har valgt, vores kommune skal sælge sig selv som "Naturens Rige", missionen er, at være der for borgerne, værdierne er at være **ordentlig, nysgerrig** og at **handle** og der skal ageres ud fra et princip, hvor **borgerne er tæt på beslutningerne**. Når vi så dykker ned i Visionerne for "Naturens Rige", så hedder det, at alle skal have **frihed** til at skabe et godt liv, der skal være **fællesskaber** for alle og der skal tænkes **bæredygtighed** ind i alt, hvad vi gør.

Jeg [REDACTED] er sygeplejerske hos Sundhedscenter Vest. Jeg gør alt, hvad jeg kan hver eneste dag for at leve [REDACTED] ovenstående  
- det formoder jeg selvfølgelig også; I gør.  
Alt andet lige, så vil vi opfordre til, at I lige skæmmer ned over missionen, værdierne og visionerne en ekstra gang og forholder jer oprigtig nysgerrig på og stiller de kritiske spørgsmål til projekt Biogas Ejstrup. Som I kunne høre til borgermødet, så er borgerne ikke blevet hørt og har heller ikke været tæt på beslutningerne og om vi fortsat har frihed til at vælge det gode liv med Naturgas Ejstrup så tæt på, det forholder vi os spørgende overfor.  
Med venlig hilsen

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sat, 11 Mar 2023 08:09:34 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til planlægning af naturbiogas Ejstrup  
**Attachments:** indsigelser (1).pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

# Indsigelser i forbindelse med påtænkt biogasanlæg på Hvingelvej.

Projektmagerne har ikke beskrevet hvordan transporten på Hvingelvej skal foregå. Vejen er for smal til, at en alm. bil og lastbil kan passere hinanden uden begge har højre hjulsæt i rabatten. Dette giver opkørte rabatkanter med en dyb fure ved asfalkant. Det kan konstateres med den trafik der er nu, og det vil blive meget værre med øget lastbil trafik, med voldsomme kommunale omkostninger til vedligehold efterfølgende. Projektmagers påstand om at der ikke vil forekomme trafik ad Hvingelvej til/fra biogasanlægget kan kun opfattes som et useriøst forsøg på at snige en evt. tilladelse igennem behandling. Der er husdyrproduktion øst for Hvingel, og det vil virke omsonst at køre det ad andre ruter end ad den smalle Hvingelvej

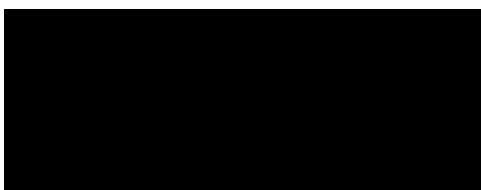
For ca. 20 år siden blev jeg af en medarbejder ved det daværende Rkb. Amt gjort opmærksom på at vi har et fantastisk rent vandløb Ejstrup bæk tæt på hvor bla. Helt fra Rkb. Fjord trækker op for at gyde. Det vil være en uansvarlig risiko ift. Ejstrup bæk at anlægge et Biogas anlæg med flere hektarer befæstet areal så tæt på vandløbet. Et voldsomt skybrud (som vi vil komme til at opleve flere af i fremtiden) vil "vaske" hele arealet for gødningsrester, halm mv gennem både rensningsanlæg og forsinkelsesbassiner, med forurening af vandløbet til følge.

Hvert halve – hele år foretager Banedanmark slibning af vest banen. Jeg har set det flere gange. Det er et gnistinferno, der oplyser hele nattehimmelen. Det er formentlig ikke undersøgt, om det udgør en sikkerheds risiko at anlægge 15 gasholdige tanke så tæt på banen. Den mindste gassivning, en nat hvor slibning forgår vil forårsage en katastrofe. Hermed er en advarsel om denne risiko givet. Sker der en sådan ulykke, vil jeg ikke undlade at gøre offentligheden opmærksom på, at risikoen er påpeget.

Udgravning og fundering af arealet tæt på banen, vil uden tvivl give sætningsskader på banen.

Arealet hvorpå hele projektet er påtænkt, er mere egnet til at indgå i multifunktionel jordfordeling i Tim enge. Et projekt hvor kommune og lokale landmænd samarbejder om at udtage lavbundsarealer.

Venlig Hilsen.



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 09:53:46 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Vedr. naturbiogas Ejstrup ApS

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Jeg har boet her i Hvingel på samme adresse i 67 år og nyder den smukke natur vi har. Siden jeg har forladt arbejdsmarkedet går jeg ca. 70 km om ugen og nyder den skønne natur vi har her i Hoverdal Plantage. Jeg nyder duftene der er på de forskellige årstider. I dag gik jeg i skoven og kunne lugte hjortene og kunne snige mig ind på dem og nyde synet af dem. Da kom jeg til at tænke på, at om ca. 1 år ville jeg sikkert kun kunne lugte stanken fra biogasanlægget i Ejstrup, da vi ca. 200 dage om året har vestenvind. Naboerne til Biogasanlægget i Videbæk og Brande skriver, at det altid lugter fra anlæggene og at os der har udsigt til at blive naboer til sådan et anlæg, skulle skynde os med at få solgt vore huse.

Initiativtagerne til Natur Biogasanlægget Ejstrup ApS bor ikke i området. [REDACTED] bor 8585 Glesborg, de to direktører [REDACTED] bor 8500 Grenaa og [REDACTED] bor 8260 Viby, får nok ingen lugtgener. [REDACTED] som er den eneste lokale i ejergruppen er 72 år gammel og er nok snart forhenværende landmand og flytter nok snart fra området. Så man kan sige, at det er en pæn afskedsgave han giver sine gamle naboer. [REDACTED] der skal være daglig leder har jo vist, at ham kan man ikke stole på. Han kommer med den ene usandhed efter den anden.

Når der også kommer et anlæg i No som er ejet af lokale landmænd, burde kommunen sige til initiativtagerne af biogasanlægget Ejstrup, at der kun er plads til 1 anlæg i kommunen, så hvis de vil være med skal de samarbejde med dem i No så der kun bliver 1 anlæg. Man må håbe at der er nogle fornuftige politikker i byrådet der siger nej, så vi ikke får ødelagt vores smukke natur og de små biveje.

Er det politiet eller anden instans vi skal henvende os til hvis de tilladelser der bliver givet med hensyn til transporter og lugtgener ikke bliver overholdt? [REDACTED] kan vi jo ikke bruge til noget da han bare vil fylde os med løgn. Jeg har kendt ham siden som barn f [REDACTED]

Venlig hilsen  
[REDACTED]



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 12:49:35 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Nej tak til Ejstrup biogasanlæg  
**Attachments:** Nej tak til Ejstrup Biogasanlæg.docx

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Vedhæftet forhørings svar Ejstrup biogasanlæg.  
Med venlig hilsen

[REDACTED]

**Nej tak til Ejstrup Biogasanlæg:** Vi bor mindre end 1 kilometer fra ansøgte biogasanlæg Ejstrup.

Tung trafik øges betragteligt. Trafikmåling, der lægges til grund, viser ikke et rigtigt billede, idet den type køretøjer der kommer til og fra biogasanlæg er store sættevogne / tankbiler i den tunge ende (30 – 50 tons). Sammenligningsgrundlaget indeholder ikke kun disse store sættevogne / tankbiler men også lette biler af en længde over ca. 5 – 6 meter (altså også personbiler med trailer m.v.)

Tung trafik på veje hvor det i forvejen er umuligt at gå, og der er ikke plads til cykler (bløde trafikanter) - ingen cykelstier.

Undgå gener for færrest mulige i nærområdet. Placer biogasanlæg hvor der i forvejen er vedvarende energi (vindmøller, solcelleanlæg m.v.) Dette er en lokalplanudvidelse og ikke en decideret lokalplansændring. Placer biogasanlæg i No sammen med øvrig VE og hvor det passer ind i landskabet sammen med f.eks. høje møller. Placeringen i Ejstrup i det åbne landskab hvor der i øvrigt kun er en bar mark, synes kun at være valgt ud fra, at en person i ejer kredsen ejer jorden.

Der ses i den forbindelse så godt som ingen lokal forankring: Den ene lokale jordejer ejer pt 40% og efter 2 år er der 0% lokalt ejerskab. Ingen ejerskab af lokale leverandører der er centralt placeret i forhold til biogasanlægget. Der har ikke været nogen dialog/information i forbindelse med projektet til nærmeste naboer inden udsendelse af pressemeddelelse. Der har ikke fra ejer været nogen dialog om at finde en placering til mindst mulig gene for naboer og det omkring liggende samfund.

Biogasanlæg i kommunen svarende til biomasse i nærområdet: Biogasanlæg Ejstrup har lagt op til, at de skal hente en betragtelig mængde biomasse i Struer/Holstebro for at få den størrelse, de mener, der skal til for rentabel drift. Hvorfor udvider de ikke deres anlæg i Holstebro, så den biomasse ikke skal fragtes til Hee. De skal så ikke konkurrere om biomasse med deres eget anlæg i Holstebro og biogasanlæg i No.

#### **Erstatning – hvad får vi (kun flere gener og mindre værdi):**

- Vi får mere tung trafik uden cykelsti.
- Vi får mere støj.
- Vi får lugtgener.
- Vi får et grimt anlæg i det åbne landskab.
- Vi får mindre for vores ejendom.

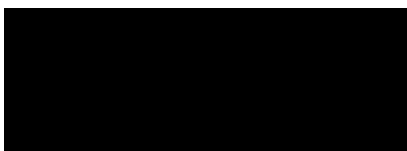
Der er ikke landspolitisk reguleret for biogasanlæg (som f.eks. for vindmøller), hvad angår erstatning, derfor må der være et endnu større kommunalt politisk hensyn at tage, for at vi borgere ikke skal blive taget som gidsler.

I øvrigt synes det fremlagte projekt ikke at være fuldt belyst. F.eks. er visualisering ikke med skorstene m.v., og data, der i øvrigt er lagt til grund, synes at være belyst alene, så det taler bedst muligt for projektet. Derfor bør kommunen også være kritisk med hensyn til fremlagte/manglende data i projektet/ansøgningen.

Vi vil tillade os at sige, at vi ikke kan se, at Ejstrup biogasanlæg netto bibringer kommunen et plus hverken med hensyn til miljø eller økonomisk. Kald Ringkøbing Skjern kommune "Naturens Rige" ja hvis det er for at afgasse kommunens biomasse (gylle mm), men ikke hvis der skal hentes biomasse (gylle mm) uden for kommunen.

Hvad er kommunens udgifter til evt. ændring af kommuneplan i området, herunder udgifter til infrastruktur mv?

Dette er afslutningsvis ikke en udtømmende indsigelse, men det er et udpluk af frustration over, at vi bor et sted, hvor der i kommuneplanen ikke var udsigt til så store ændringer, som det her vil indebære ved en godkendelse. Vi bor som nævnt under en kilometer fra projektet, og det vil uvægerligt medføre et værditab for vores ejendom.



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 19:05:23 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee  
**Attachments:** Indsigelse mod Biogas, Ejstrup.pdf

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Hej,

Hermed modtager i vores høringssvar vedr. Biogasanlægget ved Ejstrup

Hilsen  
[REDACTED]

Høringsvar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg syd for Tim

Som borgere i Tim, vil vi gerne udtrykke vores bekymringer ved etablering af Biogas anlæg ved Ejstrup, nær Tim igennem dette høringssvar.

Som lille ny børnefamilie, er vi bekymrede for hvilken indflydelse etablering af Ejstrup Biogasanlæg, kan have på Tim og de omkringliggende sognes udvikling. Vi har efter flere år østpå, valgt at flytte retur til, hvor vi er vokset op. Valget faldt på Tim på grund af lokalsamfundet, et godt foreningsliv, naturen og faciliteterne byen kan tilbyde os som familie og i særdelshed vores barn. Vi frygter at biogasanlægget vil påvirke til afvikling af vores lille lokalsamfund fremfor udvikling. En afvikling fordi, det vil være sværere at tiltrække nye børnefamilier, som gerne skulle være med til at udfylde faciliteterne i den nybyggede børnehave/vuggestue og gennemrenoverede skole. En afvikling der også vil resultere i faldende huspriser.

Ligeledes har vi en stor bekymring ift. hvordan Biogasanlægget ved Ejstrup vil påvirke trafikken i Tim. Et Biogasanlæg af den størrelse vil øge mængden af tung trafik gennem hovedgaden, en hovedgade som i forvejen allerede er meget smal. Trygheden for vores cyklister vil forsvinde, hvis der kommer mange ekstra tunge køretøjer, og vi som forældre vil bestemt heller ikke være trygge ved at lade vores søn cykle i skole, når den tid kommer. Vi kan kun opfordre til, at hvis etableringen af anlægget gennemføres, så vil det ikke ske førend vores børns trafikale sikkerhed er sikret.

Projektmanagerne har fra start mødt modstand for projektet, både fra borgere i de omkringliggende sogne, men også fra naboerne. Dette blev da også bekræftet til borgermødet, hvor naboerne oplyste, at der ikke har været nogen form for kontakt fra projektmagernes side - selvom denne dialog er blevet påstået overfor kommunen. Vi står meget uforstående overfor projektmagernes tilgang til samarbejdet med lokalbefolkningen, eller rettere manglen på samme. Projektmanagerne er ikke kommet med et eneste konkret forslag til involvering og bidrag til lokalsamfundet.

Vi står i en situation hvor grønne initiativer i kommunen er en nødvendig, for at sikre vores fremtid, og vi er bestemt for den grønne omstilling. Vi kan også godt se fordele ved anlæggelse af et biogasanlæg, eksempel udnyttelse af overskudsvarme til lokalsamfundet gennem fjernvarmeværket/ gasnettet. Men vi er uforstående overfor, hvordan projektet ved Ejstrup bliver forsøgt ført igennem. Først og fremmest synes vi, der er stor usikkerhed i projektmagernes fremlægning af projektet materialet, og dette blev for os også bekræftet til Borgermødet d.23.februar 2023, hvor der fra projektmanagerne ikke kunne svares konkret på de stillede spørgsmål. Vi er simpelthen bekymret for det fremlagte materiale ikke fortæller sandheden, men i stedet tegner et billede, der kan give politisk opbakning.

Vi valgte Ringkøbing-Skjern kommune til dengang vi skulle finde vores fremtidshjem, så nu håber vi, dette høringssvar kan være med til at gøre indtryk på vores lokale politikere, og vise vi er dele af lokalbefolkning, som bekymres for etableringen af Biogasanlægget ved Ejstrup.

På vegne af,

[Redacted signature]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 18:14:20 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee  
**Attachments:** Høringssvar.docx

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hermed fremsendes høringssvar ifm. etablering af biogas Ejstrup.

Venlig hilsen

[REDACTED]

## **Hørings svar ang. Etablering af biogasanlæg, Ejstrup**

Vi er bekymret for at et biogasanlæg så tæt på Tim vil medføre faldende huspriser og børnetal. Vi har i Tim gennemgået en større renovering af skolen, ny børnehave og udvidelse af hallen, det vil være ærgerligt, hvis disse faciliteter ikke bliver brugt til fulde.

Vi er bekymret for den tunge trafik, som skal gennem den smalle hovedgade, som allerede er plaget af meget tung trafik. Vi er bange for at hovedgaden vil komme til at se træls og forladt ud, hvis boligerne kommer til at stå tomme. Dette vil også have konsekvenser for det øvrige hussalg i Tim, da ingen har lyst til at bo et sted der ser trist ud.

Vi er uforstående overfor projektets placering og, hvilke negative konsekvenser det kan have for Tim og de omkring liggende lokalsamfund.

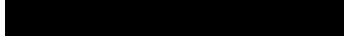
Efter stormødet i Tim hallen kan vi ikke se et sagligt argument for at to så store biogasanlæg skal ligge inden for en radius af 9 km.

I forbindelse med kommunalvalget bliver vi opfordret til at stemme lokalt. Vi bruger vores stemme lokalt, men er skuffet over, at man som lokalpolitiker ikke lytter til lokalsamfundet. Vi sidder 300 mennesker til mødet, og de kritiske spørgsmål til politikerne bliver blot fejet til siden. Man skulle tro Ole Nyholm Knudsen var en del af ejerkredsen i Ejstrup Biogasanlæg.

Vi håber i vil passe godt på vores lokalsamfund midt i Naturens Rige!





**From:**   
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 19:53:47 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ejstrup biogas

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Hej

Vi var med til borgermødet i Tim hallen, hvor Ejstrup biogas samt kommunes "folk" var for og fortælle om Ejstrup. Der var en del "ting" vi undres over, blandt andet at nu skulle der lige pludselig ikke afhentes biomasse øst fra Tim, hvor der før skulle hentes store mængder, hvad tænker kommunen om det ?

Vi følte generelt stor mistillid til Repræsentanterne fra Ejstrup biogas anlæg, de "spreder" om sig med forskellige ja vi vil nok kalde det usandheder.

Håber da virkelig kommunens folk også tog notits af dette.

Vi ved godt at landmændenes biomasse skal igennem et biogasanlæg - men kære kommune tænk jer nu om en ekstra gang, hvor sådan et eller måske to anlæg skal ligge, sådan som det ser ud nu, med to anlæg inden for 9 km - det går simpelthen ikke, find da for pokker den rigtige placering først.

Hvad skeer der i No pt. Det er ved og blive omdannet til en energi park, skulle man ikke blot ligge det der samlet, det kunne ikke generer mange, placeringen kunne med fordel også være Nørhede den gamle græspillefabrik.

Tænk på vejnettet, og den nye vej der er på tale fra Herning til Ringkøbing, så ville No placeringen passe perfekt.

Vejene ved Ejstrup er slet slet ikke gearet til alt den trafik, det er Tim by øvrigt bestemt hellere ikke, Hovedgaden er smal i forvejen, og når der kommer lastbiler må man "springe" på fortovet med cyklen, for og have livet i behold.

Løvrigt skeer der i forvejen en del trafikuheld ved Alrum vejen, det tænkers det vil blive endnu mere.

Det er sådan i forbindelse med mit arbejde som entreprenør, kommer jeg ofte på forskellige biogasanlæg, Ausumgård i Holstebro, Frisenborg i Århus samt Nature Energi i Brande, det er ikke et bageri det skal gives tilladelse til, og med det betyder det at det lugter en del af lort.

Vi i Tim kunne da der tidligere var Ådselkogeriet i Ringkøbing lufte den fæle dunst der var indimellem, og det samme kunne vi fra Tørre centralen, det gamle pillefabrik, når vinden var i bestemt retning.

Så en ny "fabrik" tættere på Tim, det går simpelthen ikke - det må være en omme fra kommunes side.

Hvad med det lav beliggende område der ligger nord for området, der hvor man påtænker anlægget, specielt når mosekonen brygger som det kaldes, bliver lugten tynget til jorden, og passere Tim by hvis vinden har retning mod byen, det vil ødelægge de gode sommeraftner på terrassen.

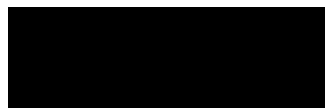
Det er da utroligt man vælger en evt. placering i et området som er benævnt åbne vidder eller hvad det nu engang bliver kaldt, det vil ødelægge naturen og beplantninger i området.

Huspriser og flere indbygger i Tim og omkring liggende byer vil hvis blive nedadgående hvem ville vælge at bosættes sig i en by med en biogas anlæg tæt på - hvis der var en by med samme muligheder blot uden biogasanlæg, ja så vælger man bestemt den uden biogasanlægget.

På mødet vi deltog på, mistede vi alt for Ejstrup gruppen, direkte løgne, ingen troværdighed, og ja som vi opfattede det på mødet, følte man kommunen havde bestemt sig for anlægget, der er simpelthen ikke godt nok, og iøvrigt hvorfor skal en mand i området eje 40% og de sidste 60% af en over øst fra, virkelig en mærkelig sammensætning, men ak den gode herre over øst fra er selvfølgelig total ligeglad med os andre vestpå.

Vi håber virkelig i tænker og vender og drejer dette projekt op til flere gange, inden i tager jeres beslutninger.

Vi vil gerne have en bekræftigelse på modtagelse af vores brev.



Sendt fra min iPad

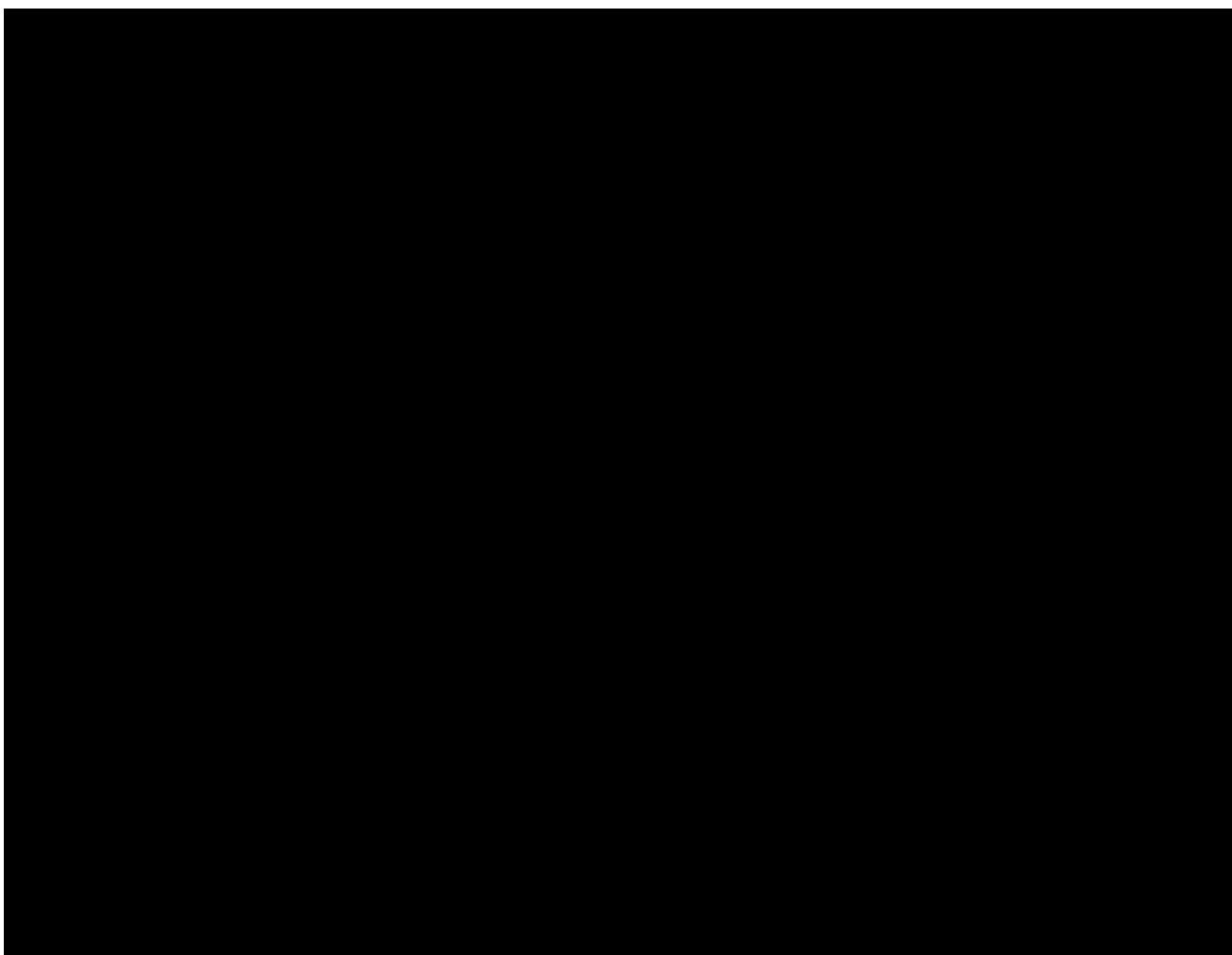
**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 19:19:19 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Høringssvar Biogas Ejstrup APS / Indsigelse  
**Attachments:** 202303121905 Ejstrup Biogas.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hej

Jeg sender hermed indsigelse med 3 underskrifter.



**Manglende plan:**

Da der ikke ligger nogen plan i Kommunen for placering af biogasanlæg, giver det nogen utryghed når der ud af det blå kommer folk østfra der er klar til at gøre en investering med profit for øje.

Denne person laver en aftale med en lokal mand får ham med på ideen hvor de derefter sikre sig en jordlod til placering af anlægget.

**Lokal forankring:**

Politikerne har tidligere givet udtryk for at der skal være lokal forankring når der skal bygges anlæg af denne type.

I dette tilfælde er det ikke tilfældet.

Der er ikke nogen garanti for at anlægget ikke bliver solgt til anden side når først det er bygget.

Hvem bliver den nye ejer, sikkert en koncern uden for Kommunen.

Så hvor blev den lokale forankring af.

**Manglende tillid:**

Vi har en rigtig dårlig fornemmelse af dette projekt, da de informationer der er givet i forløbet ikke har været til at stole på.

Størrelsen på anlægget har varieret kolsalt fra 300.000 til 1.200.000 tons

Hvordan skal vi have tillid til sådanne udmeldinger, det virker som om der er nogle forretningsfolk der ikke har styr på opgaven

Det giver en meget dårlig oplevelse med det resultat at der ikke er tillid til folkene bag dette projekt.

**Placering:**

Denne placering ligger delvist i et område hvor Kommunen tidligere har givet udtryk for at naturen skal bevares.

Området samt det nærliggende område er underlagt flere paragraffer med henblik på at beskytte naturen.

## **Fremtid udvikling:**

For os at se går udviklingen hen imod stører anlæg hvor man derved kan opnå flere drift fordele.

Selve logistikken for afhentning af biomasse kan planlægges og optimeres ved at at bygge centrale stører anlæg med deraf mindre Co2 udledning ved transport.

Et biogasanlæg kræver megen energi for at det kan fungere så hvorfor ikke lægge anlægget i No sammen med Ejstrup anlægget og placere det i området ved No hvor der i forvejen er opstillet vindmøller og solpaneller.

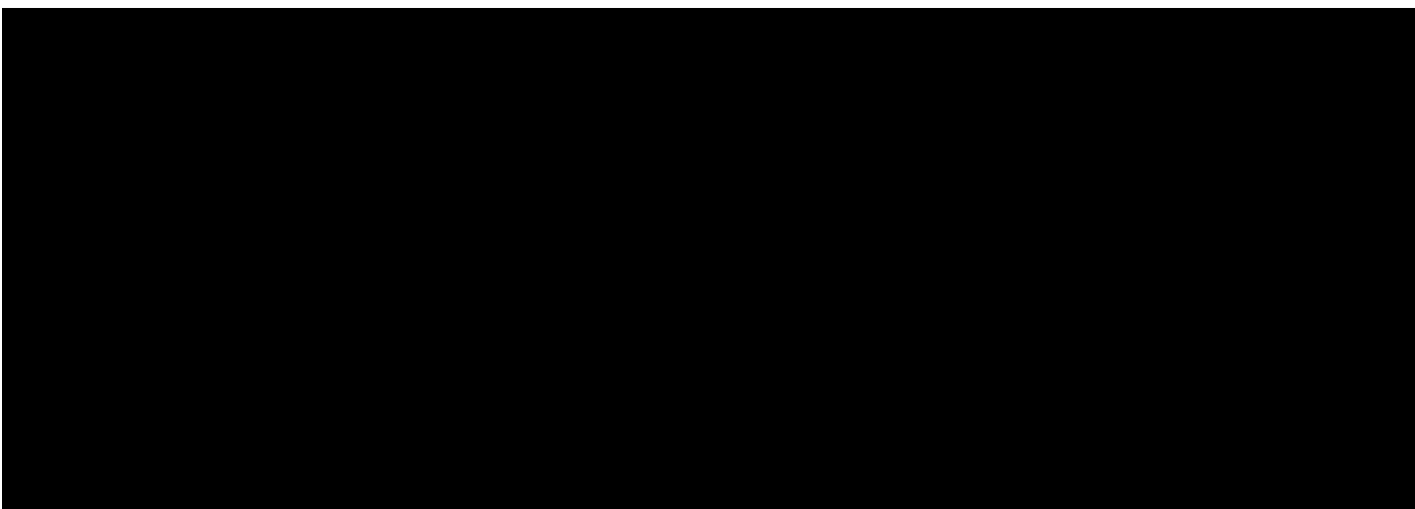
Det vil være et naturligt valg at sikre den fremadrettede udvikling af alternativ energi på centrale steder.

Der vil på sigt sikkert vil blive udviklet andre former for alternative energiformer der naturligt vil blive placeret i samme område hvor der kan opstå naturlige drift fordele.

**Derfor er der vigtigt at se tingene i det store perspektiv hvor der kan etableres energiområder til fordel for miljøet og kommunen og dets indbyggere.**

På baggrund af ovenstående er den nuværende placering for Ejstrup ApS ikke tidssvarende.

Underskrivere:



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 19:23:24 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse; [REDACTED]  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee  
**Attachments:** Høringssvar - Biogasanlæg ved Ejstrup.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hej,  
Vedhæftet fremsendes vores høringssvar vedr. Biogasanlægget ved Ejstrup.  
Venlig Hilsen

[REDACTED]

Hørings svar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg syd for Tim

Som borgere i Tim, vil vi med dette høringssvar udtrykke vores bekymringer i forbindelse med etablering af Biogas anlæg ved Ejstrup, kun ca. to km. Fra Tim.

#### **Bekymringer vedr. påvirkning af lokalområdet:**

Vi har som familie valgt at bosætte os i Tim. Vi har valgt Tim til fordi vi gerne vil bo i et lokalsamfund, med et velfungerende foreningsliv, grøn natur i nærområdet, Skole og Børnehave. Men vi bliver bekymret for, hvad et stort biogasanlæg vil betyde for bosætningen i Tim - vil der flytte nye unge børnefamilier til Tim hvis:

- byen er plaget af trafikale gener pga. megen tung transport gennem byens Hovedgade?
- man som borger kan opleve lugtgener fra et biogasanlæg?
- huspriserne bliver faldende fordi folk ikke ønsker at bo her længere?

Vil etableringen af anlægget medføre et faldende børnetal i vores sogn?

Tim skal gerne være et attraktivt sted at bo - og det skal gerne være et sted hvor der kan tiltrækkes børnefamilier, så mange børn og familier kan nyde gavn af den nybyggede børnehave og vuggestue samt den nyrenoverede skole.

Vi er bekymret for, at et kæmpe biogasanlæg vil være et uoverskueligt minus for vores lokalområde.

Som familie har vi også valgt Ringkøbing-Skjern Kommune til, Naturens Rige. Som borgere i denne kommune holder vi af naturen og det nære, vi ønsker også en grøn og bæredygtig omstilling, men som borgere i kommunen sidder vi også tilbage med følelsen af, at der ikke bliver lyttet til lokalbefolkningen i forbindelse med etablering af grønne initiativer.

Vores opfordring er, at kommunen husker på, at det ikke er meget ved at have en grøn kommune, hvis det sker på bekostning af kommunens borgere i de mindre lokalsamfund - vi har haft drøftelsen her i hjemmet om det er det rigtige sted vi bor - vi håber at de lokales stemmer får en betydning!

#### **Lokal forankring - eller mangel på samme:**

Biogasanlægget ved Ejstrup ejes kun af én lokal landmand, med 40% ejerskab samt én østjysk investor, der ejer de resterende 60%.

Det vil sige, at størstedelen af den indtjening og selskabsskat, der vil være ved projektet, ikke vil tilfalde lokale virksomheder eller Ringkøbing-Skjern Kommune. Vi undrer os over, at vi på borgermødet d. 23. februar 2023 i Tim Hallen blev informeret om, af formanden for Teknik og Miljø, Ole Knudsen, at selskabsskatten var ubetydelig for kommunen, eftersom det alligevel var én bank i kommunen, der betalte halvdelen af alt selskabsskat i kommunen - hvad er det for en holdning at have? Kommunen bør vel søge at få så stor en indtægt via skatten fra et sådant projekt, således der også bliver indtægter til at dække de udgifter der formentlig vil blive til vedligehold og reparation af kommunalveje omkring projektet.

Til sammenligning arbejder mere end 40 lokale landmænd for etablering af et biogasanlæg ved No på samme størrelse, 650.000 ton årligt - kun 9 km. fra projektet i Ejstrup. Denne gruppe af landmænd har fra start forsøgt at søge lokal opbakning og lokal forankring. Det var meget tydeligt på borgermødet i Tim Hallen, at projektmagerne bag Ejstrup Biogas ikke har søgt opbakning fra de omkringliggende naboer og lokalområder - nærmest tværtimod!

Vi er af den klare overbevisning, at stor forankring blandt flere lokale landmænd betyder større respekt for de borgere, der måtte opleve gener fra biogasanlægget. Hvad har en østjysk investor af interesse i at pleje et lokalsamfund og de borgere der bliver negativt påvirket af projektet? Mon ikke bare han som investor ønsker størst mulig gevinst af investeringen!

På nuværende tidspunkt kan projektmapperne ikke komme med noget konkret o, hvad de vil gøre og bidrage med i lokalområdet, tværtimod så fralægger de sig ansvaret, og beder borgerne henvende sig, for så vil man kunne lave arbejdsgrupper mv. i forhold til lokale forhold. Det havde klædt projektmapperne at de havde tænkt det lokale ind fra starten.

Vi vil appellere til, at kommunen forholder sig kritisk til den manglende lokale forankring, der er i projektet ved Ejstrup.

### **Trafikale gener - herunder trafikikkerhed:**

Som forældre til tre børn, der alle fra august 2023 er elever på Tim Skole, er vi stærkt bekymret for vores børns trafikikkerhed i forbindelse med den øgede tunge transport som et biogasanlæg ved Ejstrup vil medføre på vores børns skolevej. På nuværende tidspunkt, har vi to børn, der begge gladeligt tager cyklen til og fra skole, til og fra fritidsaktiviteter, til og fra deres venner i Tim - vi er som forældre trygge ved at sende vores børn ud i trafikken som det er i dag. Den tryghed vil ikke være at finde, hvis der bliver en øget trafikbelastning gemmen Hovedgaden i Tim som følge af den transport, der relaterer sig til biogasanlægget i Ejstrup.

Hovedgaden i Tim er i forvejen en meget smal vej, der i vinterhalvåret også er meget mørk og med dårlig sigtbarhed pga. sparsom belysning fra gadelamperne.

Når materialet vedr. projektet læses igennem undrer det os, at der i projektmaterialet slet ikke forventes yderligere aftaler om biomasse øst for Tim ud over de aftaler, der allerede på nuværende tidspunkt er indgået. Ærligt så virker det jo som om, at man forsøger at tegne et "lyserødt" billede af trafikbelastningen - worst case for os som borgere er yderligere transport igennem Tim udover det lave niveau der er skitsere i projektmaterialet.

Derfor skal der lyde en klar opfordring til, at såfremt etableringen af biogasanlægget i Ejstrup etableres, så bør dette først ske, når der er etableret sikre skoleveje for børnene i og omkring Tim Skole.

### **Projektmaterialet:**

Efter vores deltagelse i borgermødet d. 23. februar 2023 har vi en oplevelse af, at materialet der er udarbejdet vedr. projektet ikke belyser sandheden ved projektet. Det blev oplyst, at der fx ikke var tegnet en skorsten med på visualiseringstegningerne, fordi det var uvist, hvor høj den ville blive.

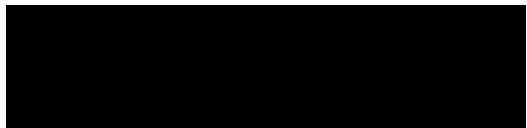
De trafikale belastninger er fremstillet således, at størstedelen kommer fra Nord, uden der er sikkerhed for dette. Materialet bliver fremlagt, som om der er stor lokal opbakning både pga. ejerskab og naboer der synes godt om projektet - til det er der kun at sige, at her er der kun en lokal landmand, der har øjnet muligheden for en investering på bekostning af sine naboer, og selvom projektmapperne overfor kommunen har oplyst, at der er god dialog med naboerne, viste det sig at være direkte løgn - dette kunne naboerne oplyse op borgermødet.

Efter gennemlæsning af materialet samt deltagelse i borgermødet er vi stærkt bekymret for at materialet og fremstillingen ikke fortæller sandheden - men derimod fremstiller et glansbillede i



forsøget på at opnå politisk opbakning.

Vi håber at ovenstående hørings svar vil gøre indtryk - og når der skal træffes politisk beslutning om projektet, at det så vil ske med respekt for, at vi er borgere i lokalområdet, der på ingen måde ønsker biogasanlægget ved Ejstrup eller de gener det vil medføre for vores lokalområde.



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 20:05:04 +0000 (UTC)  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhversområde til biogas mellem Tim og Hee  
**Attachments:** Høringssvar Ejstrup Biogas.docx

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Hej

Vedhæftet sender jeg et høringssvar angående Ejstrup Biogas mellem Tim og Hee.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

## Hørings svar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg syd for Tim

Afsender: [REDACTED] Vestervej, Vester Tim – en bekymret mor til 3 (snart 4) skolebørn.

I forbindelse med et måske kommende biogasanlæg syd for Tim er jeg som mor til 4 børn meget bekymret.

Jeg bor i Vester Tim sammen med mine fire børn. Mine børn cykler til og fra skole jævnligt. Desuden går de til diverse fritidsaktiviteter i Tim, hvilke de også ofte cykler til og fra. De har også de fleste af deres venner i Tim, som de på nuværende tidspunkt kan cykle til og fra.

Et måske kommende biogasanlæg vil medføre en betydelig øget trafik på veje som Holstebrovej, Tim Kirkevej og Hovedgaden – og faktisk også på Vestervej.

Mine børn cykler den første kilometer på Vestervej – en smal grusvej. Allerede nu skal de stige af deres cykler, når der kommer biler, lastbiler og traktorer på grusvejen. De næste 2 kilometer af deres vej til Tim er på Tim Kirkevej, hvor der ingen cykelsti er – ej heller gadelys på det meste af strækningen. Biler, lastbiler og traktorer kører ofte meget hurtigt på denne strækningen. Også her stiger mine børn af cyklerne og går ud i grasrabatten, når der kommer trafik. Fra Tim Kirkeby til rundkørslen ved Holstebrovej er der en fin cykelsti, men så kommer rundkørslen, som de skal krydse. Denne er allerede nu meget uoverskuelig, da der kommer mange biler, lastbiler, traktorer og busser igennem. Det er meget hurtig kørsel igennem rundkørslen, og der er ingen cykelsti eller andre former for markering, at der kan komme cyklister. Mine børn kan bruge rigtig lang tid på at komme over rundkørslen. Som mor er jeg meget bekymret, hver gang mine børn skal igennem rundkørslen. Efter rundkørslen skal de cykle det sidste stykke vej på Hovedgaden igennem Tim. Vejer er smal, når der kommer tung trafik, og der er ingen cykelsti.

Ved et måske kommende biogasanlæg syd for Tim vil den tunge trafik blive øget i så stor en grad, at mine børn ikke kan cykle fra Vester Tim til Tim og omvendt. Med en øgning på 88 daglige kørsler tung trafik til et måske kommende biogasanlæg, vil det fratage mine børn muligheden for at bevæge sig frit mellem Vester Tim og Tim, hvilket de kan nu. Der vil udover det komme kampagnekørsel med 237 kørsler tung trafik 24/7. I sådanne perioder har den tunge trafik meget travlt, når de kører med tomme vogne (jeg taler af erfaring – det er tydeligt i høstperioder på vores grusvej og mange andre veje), hvilket vil gøre mine børns cykelstrækning endnu farligere.

Selv cykler jeg gerne på arbejde fra Vester Tim til Ringkøbing fra foråret til efteråret. Jeg er én gang cyklet på Holstebrovej, hvilket var en meget ubehagelig oplevelse, da bagfra kommende lastbiler ikke kunne holde en sikker afstand til mig som cyklist på vejen ved modkørende trafik, da der ikke er en cykelsti mellem Tim og Hee. Nu cykler jeg den længere "bagvej" over Høbrovej, Hvingelvej, Lilkjærvej, Hovervej, Heebro osv. for at undgå den tunge trafik mest muligt. Ved et måske

kommende biogasanlæg ved Hvingelvej/Holstebrovej, vil der også komme tungere trafik på de små veje. Så er denne strækning heller ikke en sikker løsning mere for cyklister.

Bekymringerne – især omkring mine børn - bliver ikke mindre ved tanken om yderligere et kommende biogasanlæg ved No – bare 9 km fra Ejstrup Biogas – da det helt sikkert vil føre til endnu mere tung trafik, end der bliver informeret om nu.

Med venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 20:44:28 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** Høringssvar - Biogas Ejstrup  
**Attachments:** Biogas Ejstrup - høringssvar marts 2023.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

Som beboere i relativ nærhed af det biogasanlæg, som planlægges i Ejstrup ved Hee vil vi gerne komme med følgende betænkeligheder og kommentarer:

- Indledningsvis vil vi gerne sige, at vi er tilhænger af biogas som energikilde, men mener, at placering af eksempelvis biogasanlæg skal indgå som en del af en overordnet planlægning.
- Vi undrer os meget over, at Ringkøbing Skjern Kommune tilsyneladende er indstillet på, at behandle ansøgninger og måske give tilladelse til to anlæg beliggende med få kilometers afstand (No og Ejstrup). Vi savner en overordnet planlægning af biogasanlæg i kommunen, hvor der bl.a. tages hensyn til bestående infrastruktur, veje mv. samt behovet for antal anlæg og placering set ift. den biomasse der er til stede – se Styregruppen overvejelser vedr. biomassens tilstedeværelse.

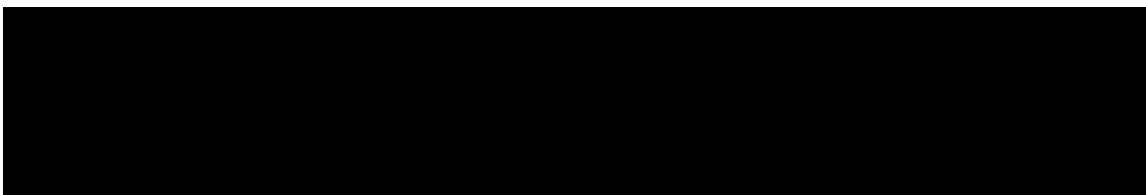
Anlægget i Hee vil skulle etableres på et område, som i øjeblikket anvendes til landbrug. Tilkørslen til anlægget vil skulle foregå via relativt små veje, som ikke vil kunne "tåle" belastningen med mange, store og tunge køretøjer – her tænkes specielt på Hvingelvej, Hovervej, Stadilvej og Tim Hovedgade – dokumentation for belastningen er fremlagt af Styregruppen.

Anlægget i No vil i modsætning til dette kunne anlægges i et område, der i forvejen anvendes til solcelleanlæg og vindmøller og hvor Infrastrukturen i højere grad er på plads – her tænkes på at man hurtigere trafikalt set er ude på større vejanlæg.

- Et biogasanlæg vil, uanset hvor det placeres ,uvægerligt påvirke os, der er bosiddende i nærheden. Derfor finder vi også, at anlægget i No, som er organiseret af en stor gruppe af lokale landmænd, virker lang mere "sympatisk" end anlægget i Hee. I Hee består finansieringen af en enkelt lokal landmand og derudover af en investor, som ikke er bosiddende i kommunen. Det er naturligt lettere at acceptere eventuelle gener som naboer, hvis projektet er lokalt forankret.
- Vi har en stor bekymring for den øgede trafik med mange og tunge køretøjer på Holstebrovej, som et sådant anlæg vil medføre. Trafikbelastningen er i forvejen stor og stigende. Et industrielt anlæg i Hvingel vil øge denne belastning betydeligt til gene for os, der bor tæt på hovedvejen og ikke mindst de svage trafikanter, som f.eks. cyklister.

Samlet set opfordrer vi Ringkøbing Kommune til at revurdere hele planlægningsprocessen, således at antallet og placering af biogasanlæggene bliver taget ud fra overordnede objektive kriterier, og ikke med baggrund i tilfældige ansøgninger, som primært har økonomiske interesser.

Med venlig Hilsen

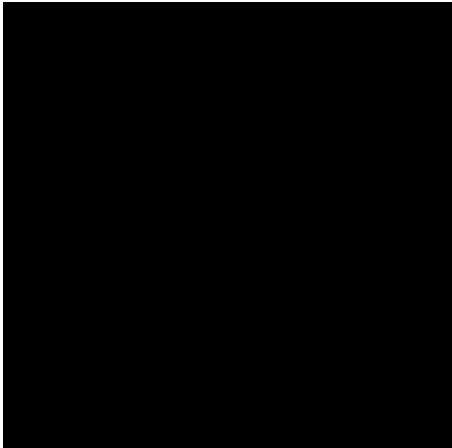


**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 07:42:37 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Indsigelse vedr. etablering af Ejstrup biogas Hvingel, Ringkøbing

VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Med denne email tilslutter vi os bemærkninger fremsendt af [REDACTED]





**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Sun, 12 Mar 2023 23:18:43 +0100  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til Biogasanlæg i Hvingel

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Til Kommunen

Angående Biogasanlæg ved Ejstrup

Vi bor [REDACTED] hel ud til vejen, i dag kommer der allerede en masse tung trafik ad Stadilvej, som er generende.

Vejkanterne bliver kørt ned når de tunge køretøjer skal passer hinanden.

Der er ligeledes en del støj.

Vi er som bløde trafikanter (cykel/gående) bekymrede for den øgede meget tunge trafik, både på Stadilvej, Hvingelvej og Holstebrovej og de andre små veje.

Da vi kan høre at mange af gylletanke her på Stadilvej skal bruges til buffertanke, som skal fyldes og tømmes flere gange om året, og skal bygningerne og køresiloer også bruges til lager af biomasse vil der komme meget mere trafik året rundt. Bliver det flyttet med traktor og vogn giver det endnu mere trafik og støj.

De skriver at Høstsæsonen er kun en måned om året, men græs høstes 3 gange om året, majs i oktober så det er også uden for sæson. Så der bliver meget kørsel uden for sæsonen, som de ikke oplyser om på mødet. Bliver græs kørt med traktor og vogn for at spare omlæsning giver det endnu mere trafik.

Vi er bekymret for vores fauna og natur i området hvis der sker et udslip, da Ejstrup bæk er lige bag anlægget, en meget ren bæk og Co2 påvirkning af vores skov og engområder og vores natur 2000 område, og skal der så fyres overskudsgas af vil alt dette gå ud over vores fauna. Vi mener derfor at den er placeret det forkerte sted. Da store områder er dækket med skov og lavt liggende enge og vores natur 2000 område og fjord i en radius af 10 km.

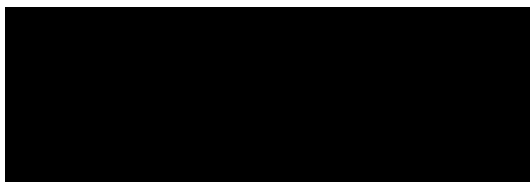
Tankene og skorsten med deres højde vil blive meget synlige når man kommer fra Stadilvej som er en marguritrute.

Ringkøbing - Skjern kalder sig NATURENS RIGE, men vi synes man er godt i gang med at ødelægge vores skønne natur

Vi følte ikke at de kunne gøre rede og svare på de spørgsmål der kom fra salen ved borgermøde d. 23/2-2023 i Tim og blandt andet hvor den manglende biomasse skal komme fra, en meget stor del skal komme fra Holstebro og Skjern området så det er ikke lokalt, så placeringen er ikke optimal, da det giver meget kørsel. hvor er det grønne henne.

Vi er ikke imod grøn energi, det skal bare placeres rigtig.

Venlig hilsen



**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 09:08:25 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Ideer og forslag til erhvervsområde til biogas mellem Tim og Hee

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Høringsvar i forbindelse med udtalelse om planlægning af etablering af biogasanlæg syd for Tim  
For mit vedkommende, vækker Ejstrup Biogas projektet stor bekymring. Det skal hurtigt tilføjes at vi bor i fugleflugt under 2 km. fra den omtalte placering af anlægget. Usikkerheden omkring eventuelle lugtgener gør ikke bekymringerne mindre og jeg må tilstå at udtalelsen fra en af folkene bag projektet som sagde at "det lugter sådan lidt at våd skovbund" den tvivler jeg MEGET stærkt på. Vi har en ekstrem dejlig natur herude som jeg selvfølgelig også håber at der bliver taget højde for i jeres overvejelser omkring anlægget og dets placering. Endvidere syntes jeg at det er en rigtig ærgelig situation for min kæreste og jeg der tilbage i oktober 2021 køber vores første hus sammen. Huset har desværre den placering at lige bag et tyndt læhegn i baghaven, er Holstebrovej. Vi har fornøjelsen af alle biler der begynder at bremse hen med rundkørslen i Tim ligesom vi har fornøjelsen af alle der accelererer ud af den. Igen må jeg bare sige at usikkerheden omkring hvor mange lastbiler det egentlig er at der ender med at skal køre på Holstebrovej ikke gør situationen mindre bekymrende. For det første har vi en lille søn på vej som jeg da gerne vil kunne sende i haven samt op i byen uden at være bekymret for den ekstremt tunge trafik. For det andet frygter jeg at vi kigger ind i nogle huspriser der falder markant for vores samt vore naboers vegne. Risikoen for at der kommer to store biogasanlæg inden for 9 km afstand, altså det ene anlæg mellem Tim og Hee, og det andet sydøst for No er også noget der i min verden ingen mening giver. Hvad skal vi med 2 så store anlæg så tæt på hinanden?

"JEG ER IKKE IMOD DEN GRØNNE OMSTILLING SÅ LÆNGE DET GIVER MENING"

-og i det her tilfælde giver det ikke mening. Anlægget i No hører vi jo også skulle have en væsentlig større lokal opbakning da ejerkredsen består primært af lokale landmænd hvilket i min verden giver fantastisk god mening. Det er meget tydeligt læst mellem linjerne at Ejstrup Biogas ikke har nogen interesse i et lokalejet anlæg men udelukkende i at tjene penge ved at hoppe med på den "grønne bølge"

Hvad angår infrastrukturen må det jo også blot tilføjes at anlægget i No giver meget bedre mening.

Til et af borgermøderne blev det påpeget at man bl.a. også frygtede at anlægget måske senere ville kunne sælges til udenlandske investorer, hvad har i tænkt jer i forhold til at have styr på det? For det kan da godt være at folkene bag anlægget på nuværende ligger op til at de gerne vil støtte lokale projekter - her skal det dog tilføjes at det da ville være rart at høre nogle tal på hvad der er at støtte med - 500 kr? 50.000 kr? 500.000 kr? Min bekymring her ligger i at ved et eventuel senere salg af anlægget til udenlandske investorer, hvilken interesse har de så i at støtte små lokale som os?

Desværre er det mit indtryk efter borgermøderne at det allerede er politisk besluttet at anlægget bliver til noget. Men der skal i hvert stilles store krav til infrastrukturen til folkene bag.

Bl.a. vil jeg foreslå en støjmur / støjvold langs Holstebrovej forbi Tim så byen slipper så ugeneret som muligt for den ekstra tunge trafik der kommer. Vi ejer et godt stykke af læhegnet ud imod Holstebrovej og ligger gerne jord til. Desuden skal der strammes grundigt op på trafiksikkerheden så vi trygt kan sende vores børn afsted på gåben og på cykel

Jeg håber i vil tage alt til efterretning inden jeres endelige beslutning.  
Tak for jeres tid og god dag.

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 09:15:09 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** VS: vedr. Biogas Ejstrup

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKS, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rsk.dk/feedentry/157267>

---

**Emne:** vedr. Biogas Ejstrup

Som borger i Hee, føler vi behov for at skrive et par ord i forbindelse med ansøgningen om tilladelse til at opføre Biogasanlæg Ejstrup.

Der er lagt meget dårlig ud; først at det er 100 % ejet af landmænd, dernæst omkring størrelse af anlægget, det svinger op og ned og visualiseringen, er meget ringe.

Det er jo som om siloer på 25 meter helt kan forsvinde i landskabet og ser ikke højere ud end toget, der passerer.

Træer i Vestjylland bliver heller ikke så høje, at det kan skjules bag dem - det bliver der næsten lagt op til.

Hvordan kan det lade sig gøre at tillade det i det åbne land, hvor man end ikke må sætte et skilt, en flagstang eller plante en skov.

Vejdirektoratet har netop været forbi og fjernet Hvingelskiltet, (på selv samme hjørne) fordi det ikke må være så tæt ved en Regionalvej, så er det da dybt godnat, at placere et Biogasanlæg.

Endvidere, hvis anlægget bliver realiseret, følger der sikkert både udvidelse af anlægget og solcellepark i hælene derpå, da anlægget bruger meget strøm.

Vi synes det er en dårlig ide, da det er en udefrakommende projektmager, modsat anlægget i No, som har lokal forankring.

Dermed vil de lokale landmænd havde mere interesse i at levere dertil og det vil give mere sikkerhed i at anlægget forbliver på mange hænder og her i kommunen, modsat at det er én investor, som kan score hele gevinsten, og i værste fald sælge til udenlandske investorer.

Trafikken vil også blive ekstrem og i forvejen er der meget trafik på Holstebrovej, hvor vi i den grad mangler en cykelsti, nord for byen.

Der vil også blive urimelig meget trafik, på de små veje, både fra Torsted, igennem Tim by, gennem Hover og Hvingel og fra Stadil.

Det er jo flere hundrede kørsler på daglig basis....og utopi at tro på, at størstedelen skal komme fra nordfra, hvor der i forvejen er biogasanlæg.

Vi er naturligvis bange for lugtgener, da der ikke er langt her fra Hee og derhen, hvor planen er, det skal ligge.

Vi tørrer alt vores tøj ude og spiser udenfor, hver sommeraften, det er muligt.

Mange unge har bosat sig i Hvingel, for at der er fredeligt og ikke for, at der skal plastres til med ildelugtende industri. Vi frygte også for de nærmeste naboer i forhold til støjen derfra.

Vi håber, at politikerne tænker meget over beslutningen, da det vil totalt ødelægge det dejlig landskab vi bor i.

Det kan heller ikke undgås, at det vil påvirke huspriserne i negativ retning.

I forvejen er store områder i vores dejlige natur plastrer til, med solceller, så måske man skulle lægge et sådant biogasanlæg der i stedet, hvor energien er.

Det har allerede spoleret **Naturens Rige** mange steder og vi føler os som gidsler i projektmagerens spil, og stemmer i med Niels Rasmussen: "**det er en ommer**".

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Medunderskrivere:

[Redacted list of co-signatories]

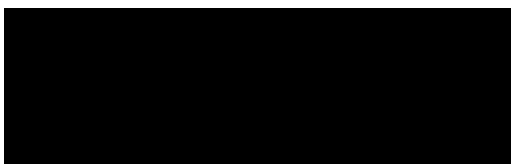
**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 14:25:07 +0000  
**To:** Land By og Kultur-Fællespostkasse  
**Subject:** Nej tak til Biogasanlæg Ejstrup!  
**Attachments:** Nej tak til Ejstrup Biogasanlæg.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Hej,

Hermed høringsvar vedr. Biogasanlæg Ejstrup.



## Nej tak til Ejstrup Biogasanlæg!

Vi siger nej tak til Biogasanlæg Ejstrup, da et sådant projekt med denne placering vil medføre en del gener for min familie og jeg samt en hel del andre i området – både Hvingel, Tim, Hee m.fl.

Vi bor selv mindre end 1 kilometer fra det område, som er tiltænkt til Biogasanlæg Ejstrup i sydøstlig retning, og er rigtig kede af at skulle være nabo til så stor en foranstaltning!

Noget af det vigtigste i forbindelse med sådan et projekt må være at vælge den rigtige lokalisering samt at undgå gener for færrest mulige i nærområdet.. Vi mener derfor, at det bør være essentielt at placere et potentielt biogasanlæg, hvor der i forvejen er anden vedvarende energi (vindmøller, solcelleanlæg m.v.) samt passende infrastruktur. Dette vil ikke ændre ret meget i en lokalplan. For at efterkomme dette kunne man vælge at placere biogasanlægget i No (som allerede er under bearbejdning) sammen med øvrig vedvarende energi - her passer det bedre ind i landskabet sammen de øvre foranstaltninger herunder høje vindmøller.

Placeringen i Ejstrup giver ikke mening ude i det helt åbne landskab og alt for tæt på heden, og man kan desværre tænke, at lokaliseringen kun er valgt ud fra, at en person i ejer kredsen ejer jorden, hvilket efter vores mening absolut ikke er grund nok til at opføre så stor en foranstaltning midt i det åbne landskab langt væk fra andet vedvarende energi samt langt væk fra større veje....

Der ses så godt som ingen lokal forankring – 1 lokal ejer pt 40%. Ingen ejerskab af lokale leverandører, der er centralt placeret i forhold til biogasanlægget.

Der har ikke været nogen dialog/møder/information i forbindelse med projektet til de nærmeste naboer inden udsendelse af pressemeddelelse, hvilket vi synes er rigtig dårlig stil, da vi som tidligere nævnt bor mindre end 1 kilometer fra placeringen. Der har ikke været nogen dialog fra ejer om at finde en placering til mindst mulig gene for naboer og det omkring liggende samfund.

Den tunge trafik vil blive øget meget betragteligt fra samtlige retninger. Trafikmåling der lægges til grund herfor viser ikke et rigtigt billede, idet den type køretøjer der kommer til og fra biogasanlæg er store sættevogne/tankbiler i den tunge ende (30+ tons). Sammenligningsgrundlaget indeholder ikke kun disse store sættevogne/tankbiler men også lette biler af en længde over ca. 5 – 6 meter (altså også personbiler med trailer m.v.). Dette giver et forkert billede af belastningen.

Den tunge trafik vil blive øget markant på veje, hvor der ikke er plads til cykler (bløde trafikanter), da der ikke findes cykelstier.. Det gælder bl.a. langs Hvingelvej samt langs Holstebrovej, som i forvejen er en meget befærdet vej. Kæmpe problem for små børn og unge, der skal gå/cykle langs disse veje samt krydse Holstebrovej for at tage bussen til skole, fritidsinteresser m.m.

Biogasanlæg i kommunen skal svare til biomassen i nærområdet. Biogasanlæg Ejstrup har lagt op til, at de skal hente betragtelig mængde biomasse i bl.a. Struer/Holstebro for at få den størrelse, de mener der skal til for rentabel drift. Dette leder til spørgsmålet om, hvorfor man ikke vælger at udvide allerede eksisterende anlæg i Holstebro, så der ikke skal fragtes eventuel biomasse fra Holstebroområdet til Hee. Hvis man vælger at opføre biogasanlæg på lokaliseringen i Ejstrup, vil der være konkurrence om biomasse – både fra deres egne anlæg, men i aller højeste grad med et eventuelt biogasanlæg i No!



Det vil ikke længere være attraktivt at bo i de små byer omkring biogasanlægget. Folk vil derfor søge væk. Vi er personligt selv flyttet ind på vores adresse i juli 2022 og er enormt kede af, at vi sidder i en situation som denne.

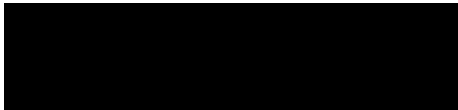
Erstatningsspørgsmål – hvad får jeg ud af det hele?:

- Bliver vi tvunget til at skifte bopæl pga. gener og kommende børns sikkerhed???
- Vores ejendom falder markant i værdi.
- Vi får mindre for vores ejendom ved evt. salg.
- Vi får markant mere tung trafik på små veje uden cykelstier.
- Markant forøget risiko for små børn og unge, når de skal til skolebussen (vi er et par på 27 og 29 år, som ønsker børn i nærmeste fremtid, så dette er et meget stort problem for os!)
- Vi får mere støj (vi bor mindre end 1 kilometer væk).
- Vi får lugtgener (vi bor mindre end 1 kilometer væk i sydøstlig retning).
- Vi får et grimt og stort anlæg midt i det åbne landskab.
- Vi får ødelæggelse af den omkringliggende natur og hede, som vi virkelig bør bevare.

At der ikke landspolitisk er reguleret for biogasanlæg (som f.eks vindmøller) hvad angår erstatning, gør at der må ligge et endnu større kommunalt politisk hensyn til, at vi borgere ikke skal tages som gidsel i eget hjem.

Tak for forståelsen

Mvh

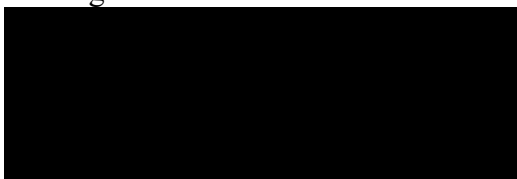


**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 20:26:45 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup  
**Attachments:** Følgegruppen No Sogn - Ideer og forslag - Naturbiogas Ejstrup - Marts 2023.pdf

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RSKK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rskk.dk/feedentry/157267>

Kære Karsten Tinning  
Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn har i vedhæftede fil beskrevet idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup.  
På vegne af Følgegruppen  
Venlig hilsen

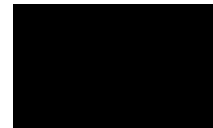


# Følgegruppen

for biogasanlæg i No Sogn



Ringkøbing-Skjern Kommune  
Land, By og Kultur  
Smed Sørensens Vej 1  
6950 Ringkøbing  
Mail: karsten.tinning@rksk.dk



## Idéer og forslag til Naturbiogas Ejstrup

Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn er nedsat på et velbesøgt borgermøde i No Sognehus i foråret 2023. Gruppens formål er primært at indvirke på planlægningen af biogasanlægget på Novej. Men da placeringen af Naturbiogas Ejstrup også påvirker No Sogn, vil vi gerne komme med vores idéer og forslag til planlægningen og afgrænsninger af miljøkonsekvensrapporten for dette anlæg.

Vores bekymringer går på den øgede trafik på Novej. Vi oplever allerede i dag gener fra industritransporter fra for eksempel virksomheder i Ringkøbing. Særligt kørsel på ydertidspunkter gennem No by og omkring vejchikanen mellem Borkvej og Lybækvej.

Desuden handler vores bekymringer også om de erfaringer, vi har med den voldsomme lastbiltrafik via Novej, gennem No by og Stampevej samt retur via den mindre Ølstrupvej for at hente sand til byggeriet af Lalandia.

Dertil vil en øget trafik generelt på Novej og særligt gennem No by begrænse udviklingen af No helt overordnet ved at skære sognet over i to dele.

Hvis der fortsat skal være muligt at leve det gode liv i No Sogn, er det vigtigt, at der sættes en række begrænsninger på lastbiltransporten til Naturbiogas Ejstrup og at der bliver lavet en lokal udviklingsplan for fremtidens No Sogn med særlig fokus på byggegrunde og bosætning. For tidligere etablering af vindmøller og solceller har fjernet ejendomme i No Sogn. For ja, vi kender alt for godt til gener med etablering af større industrianlæg i det åbne land.

Desuden deler vi de bekymringer, der generelt er om trafikken ved Naturbiogas Ejstrup via den smalle Hvingelvej og krydset med Holstebrovej/Hvingelvej/Stadilvej. Samt ikke mindst den allerede kendte udfordring i krydset i Hee by, hvor børnene fra No også går i skole.

Derfor bakker vi – som en del af samme skoledistrikt – op om de ønsker, vi hører om, der for eksempel er om tunneller i Hee og ved Holstebrovej/Hvingelvej samt cykelstier mellem Hee og Tim (vores overbygningsskole) og langs Hvingelvej for at løse mange af de udfordringer, der er med øget lastbiltransport til Naturbiogas Ejstrup.



Helt konkret er vores idéer og forslag fra Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn til planlægningen og afgrænsninger af miljøkonsekvensrapporten for Naturbiogas Ejstrup:

- Cykelsti langs Novej fra No til Røgind og fra No til Heager.
- Naturbiogas Ejstrup pålægges at melde kampagneperioder ud snarest muligt til de er kendte til repræsentanter for No Sogn – i øjeblikket No Sogneforening – eller selv opslå disse på sognets foretrukne sociale medie – i øjeblikket Facebookgruppen Os i No. Tilsvarende i Hee og Tim med videre.
- Der må kun transporteres til og fra anlægget i lastbiler, tankbiler og slamsugere. Vi skal have traktorerne væk fra vejene.
- Ingen kørsel med industriaffald i weekender.
- Ingen kørsel mellem klokken 22.00 og 07.00 i kampagneperioder.
- Kun kørsel i tidsrum, hvor de til enhver tid gældende støjgrænser for lastbiler overholdes.
- Alle køretøjer skal fremstå rene, da det er en miljørigtig proces.
- På kommunens anmodning skal Naturbiogas Ejstrup foretage registrering af alle lastbiltransporter og føre disse i journal. Af journalen skal for hver ½ time fremgå antal og typer af lastbiltransporter, der er registreret hver dato. Journalen skal udleveres til eller sendes til kommunen på forlangende.
- Hver leverandør får en fast kørevej som oplyses på forlangende – gælder for alle leverandørens tanke herunder forventet placering af mobile tanke.
- Al lovgivning i Vejloven og Færdselsloven overholdes.

Desuden ønsker vi, at Ringkøbing-Skjern Kommune forpligtiges til:

- Snarest at gå i dialog med No Sogn om minimering af støjgener fra chikanen på Novej mellem Borkvej og Lybækvej.
- Snarest at lave en udviklingsplan for No Sogn i samarbejde med sognets beboere.
- Sikre nye byggegrunde i No – som minimum et antal lig de ejendomme som er revet ned ved de seneste års etablering af industrianlæg (møller og solceller) i No Sogn. Placering med videre i dialog med sognets beboere.
- At lave årlig gennemgang af tilstanden på Novej herunder asfalt og vejsider. Samt efterfølgende dele resultatet af gennemgangen og vedligeholdelsesplan for Novej med de til enhver tid kendte repræsentanter for No Sogn – for øjeblikket No Sogneforening.
- Løbende at dele – minimum årligt – trafiktællingstal fra den faste målestation på Novej med de til enhver tid kendte repræsentanter for No Sogn – for øjeblikket No Sogneforening.

Disse punkter vil vi gerne uddybe ved lejlighed.

Venlig hilsen

Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn

12. marts 2023

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Mon, 13 Mar 2023 21:24:09 +0000  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** Høringsvar /forslag - Ejstrupholm biogas

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSK, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Indsigelser/forslag iht. borger mødet D.23 Februar

-Trafikken til og fra Ejstrupholm biogas er tung trafik som primært skal igennem Hee og Tim hvilket vil være til stor belastning for lokalsamfundet da det trafikken vil blive stor og usikker i byerne.

Den tredje vej er Hvingelvej hvor der i forvejen er en smal vej som ikke har mulighed for udvidelse, der kan dårligt komme en personbil og en last bil forbi hinanden pt.

Alt den tunge trafik vil risikere menneskeliv, væltede lastbiler og andre former for ulykker.

Trafikken nord fra skal igennem Ulfborg by som er lige foran skolen og ved fælles arealer.

-Der er i forvejen stor kamp om biomasse rundt omkring i midt og Vestjylland og flere udvider og andre lokal landmænd er gået eller vil gå sammen om et fælles anlæg, hvilket vil resultere i at biomassen skal indhentes længere væk fra og der med for man kørsel mere end fra 7-16.

Der er i forvejen snak om et andet anlæg liggende i No som vil resultere i endnu større kamp om massen.

-Området grænser om til natur2000 område, som i selv går meget op i iht. brug fjorden og jagt i området omkring. Så om den ligger lige på grænsen til området har også en indflydelse på Natur2000 området.

-Biogas anlæggende der ligger rundt omkring i landet for løbende bygget til eller for opført solceller og vindmøller for at blive mere grønne, naturen i området kan bare ikke bære det.

-Tim fjernvarme kan "muligvis" kobles på anlægget og få glæde og gavn af det, men Tim har kun et forbrug på 1/7 del af hvad Ejstrupholm kan producere, hvilket gør 6/7 skal bruges andre steder. (Så hvis der er andre der skal have gavn af 6/7 dele af de kWh som anlægget producere kan de få anlægget til at stå ved dem)

-Projektagerne bag Ejstrupholm biogas har haft 4 ansøgninger fra 400.000-2.000.000 tons biomasse, hvilket giver en utryghed om de har styr på det eller om de bare har søgt om 400.000 tons nu og for det igennem og så bagefter bygger til. (Michael har jo selv udtalt sådan i avisen)

-I Ejstrupholm er der kun en lokale landmand som har ca. 40% [REDACTED] hvor projektet i No er 40-50 landmænd der går sammen om et anlæg. Lokal ejerskab er bedst at få spredt ud på flere landmænd og ikke til folk uden for kommune.(Det kunne tænkes at der var nogle større landmænd i området som gik sammen senere og byggede et anlæg som i Holstebro området hvilket også vil presse et biogas anlæg for masse.

-Biogasanlæg er noget som bliver mere og mere af, men lokation af dette anlæg er ikke optimalt. Der bør findes en lokation fx DANGRØN som ligger ud til Herningvej som er en stor bred vej som i forvejen er lavet til tung trafik, eller ved et sted der er etableret vindmøller eller solceller.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

**From:** Dorthe Juul  
**Sent:** Tue, 14 Mar 2023 08:16:05 +0100  
**To:** Karsten Fløjgård Tinning  
**Subject:** VS: Kommentar/høring på Biogas Ejstrup projektet  
**Attachments:** Ejstrup Biogas 2023.pdf

Hej Karsten

Mon ikke den er til dig.

Venlig hilsen

**Dorthe Juul**

Miljøsagsbehandler | Sekretariatsmedarbejder

Land og Vand | Sekretariatet

Land, By og Kultur

Smed Sørensens Vej 1, 6950 Ringkøbing

Telefon 99 74 15 17

E-post [dorthe.juul@rksk.dk](mailto:dorthe.juul@rksk.dk)



---

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 13. marts 2023 23:59

**Til:** Land By og Kultur-Fællespostkasse <land.by.kultur@RKSJ.DK>; Land By og Kultur - Sekretariat <LBK-Sekretariat@rksk.dk>

**Emne:** Kommentar/høring på Biogas Ejstrup projektet

**VÆR OPMÆRKSOM - DETTE ER EN EKSTERN MAIL !**

Hvis denne mail kommer fra en kollega i RKSJ, kan den være forfalsket. Vær generelt meget opmærksom på links og vedhæftede filer. Tryk her for at få mere information - <https://intranet.rksk.dk/feedentry/157267>

Hej.

Vores bekymring vedr. projektet.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Høringsvar/kommentarer til projekt Ejstrup Biogas

Afsender: [REDACTED]

Dato: 13.03.23

Vi vil gerne udtrykke vores bekymring vedrørende eventuel etablering af et biogasanlæg imellem Hee og Tim.

Vi håber, at byrådet vil behandle de 2 ansøgninger om biogasanlæg (No og Hvingelvej) som én – idet placering af 2 anlæg, så tæt på hinanden, vil give et stort overlap på mulige råmaterialer.

#### Cyklister på Holstebrovej, Hvingelvej og Hovedgaden/Torstedvej:

En stigning i tunge transportere vil øge risikoen for områdets cyklister og specielt børn kan føles sig meget utrykke når de store lastbiler passerer. De 3 veje bruges flittigt af skoleelever og de unge dyrker bla. sport skiftesvis i Hee og Tim, hvor Idrætsklubberne samarbejder for at kunne tilbyde god kvalitet af fritidstilbud og tilgodese hele områdets ungdom.

Vi forsøgte selv at cykle til job i Ringkøbing for et par år siden, men brød os ikke om den tætte trafik på strækningen imellem Tim og Hee.

Bilisterne viser heller ingen hensyn og kører meget tæt på, for at undgå at holde tilbage for modkørende trafik.

#### Trafikforhold Hvingelvej:

Biogas Ejstrup har ”spået” at der ikke vil komme kørsel til og fra anlægget via den meget smalle vej - Hvingelvej. Det er meget usandsynligt! – der er mange landbrug ud af Hvingelvej og der kører i forvejen biogastransporter ad den vej. Malene kører hver dag på job via Hvingelvej og følges ofte med lastbiler der bare benytter Hvingelvej som en smutvej til Holstebrovej. De har ingen stop/ eller ærinde på vejen, så det virker usandsynligt at netop Ejstrup Biogas chauffører ikke vil benytte den vej.

#### Lugtgener:

Vi er meget bekymrede over risikoen(GARANTIEN) for lugtgener.

Der er endnu ikke opstillet et biogasanlæg uden lugtgener for naboerne og det er ikke kun når der er fejl på anlæggene.

Vi har familie der bor 4 km. Vest for biogasanlægget ved Nr. Vium, Videbæk og de rammes jævnligt at en stank så kvalm, at de slet ikke kan være udendørs.

Det forlyder at stanken forværres med graden af blandingsforholdet i biomassen. Hvis der kune er en mindre mængde gylle i området vil de vel også afsøge muligheden for at kunne skaffe industriaffald. Herunder slagteriaffald og fiskeaffald – hvor der vil skulle længere transportdistancer til og så er det spørgsmålet om projektmager har tegnet Hvide Sande med på deres forsyningsområde, fordi der kan skaffes produkter via skibstrafik. Det vil være fantastisk at få transportere igennem Søndervig og pga. tæt trafik ind til Ringkøbing, vælger chaufførerne sikkert at køre ind over Stadiløvej, forbi stadil Kirke og ud til Holstebrovej.

Kan Ringkøbing-Skjern Kommune sætte en øvre grænse for blandingsforholdet på biomassen?

#### Kvælstof:

Når områdets kvælstofværdier stiger pga. et biogasanlæg – vil det så ikke længere være muligt for de lokale landmænd at udvide/tilpasse driften så de kan opretholde en rentabel drift ?



Der er et mindre område lige nord for projektområdet med indlands klitter og en helt særlig fauna. Lige ved siden af den ligger et engstykke med et mindre vandløb, hvordan vil det påvirkes af et anlæg i den størrelse?

Hvad med Naturen? Naturens Rige lyder efterhånden lidt hult.....

Hvor end man kigger hen, rager der vindmøller op og nu skal byrådet så overveje endnu 2 biogas projekter med placering oven i hinanden. Det kunne klæde kommunen at lave en overordnet plan for mængden af sådanne anlæg – i forhold til hvor meget biomasse der er i kommunen.

Efter mødet i Tim Hallen hvor projektmanager og Ringkøbing-Skjern Kommune deltog, sidder vi tilbage med fornemmelsen at modstanden er tidsspilde. Der er kommunalt personale der selv driver/er med i et biogasanlæg – som skal være med til at vurdere på projektet og lave sagsfremstilling til byrådets beslutning. Er det ikke en smule insolvent?

Selv om der er tale om et ”KLIMA”-projekt og lidt arbejdspladser – så er det vel ikke lige meget, hvor mange mennesker i nærområdet det kommer til at gå ud over?